

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Veronicăi Gorgos, intervenient accesorii Ion Gorgos, Eudochia Gorgos, Agenția Servicii Publice cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 decembrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Gorgos, intervenient accesorii Ion Gorgos, Eudochia Gorgos, Agenția Servicii Publice cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare.

Prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral 3153212.025 și bunului imobil cu numărul cadastral 3153212.025.01.

La data de 06 februarie 2024 Eudochia Gorgos, Veronica Gorgos și Ion Gorgos au depus recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei încheieri de respingere a cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la asigurarea acțiunii.

La data de 17 aprilie 2024, Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 132).

În motivarea cererii de strămutare, Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a indicat că instanța de recurs când a numit ședința pentru data de 18 aprilie 2024, ora 10:00, nu a citat recurenta, astfel recursul va fi examinat fără părți, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 Convenția CEDO.

Astfel, consideră că există suspiciuni de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Veronicăi Gorgos, intervenient accesorii Ion Gorgos, Eudochia Gorgos, Agenția Servicii Publice cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, motivând că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuiele de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă,

fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Veronica Gorgos, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Veronicăi Gorgos, intervenient accesorii Ion Gorgos, Eudochia Gorgos, Agenția Servicii Publice cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi