

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov privind examinarea propunerii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, Colev Grigore și Fujenco Dmitrii, și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, înaintată de către SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct”, Gheorghi Chioroglo cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel și restituit apelul declarat de către Ivan Meșe în interesele Societății pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”,

### c o n s t a ț ă:

La 27 decembrie 2022, administratorul SRL „Turnaconstruct”, Gheorghi Chioroglo a depus cererea introductivă la Judecătoria Comrat, prin care a solicitat constatarea insolabilității debitorului SA „Uzina Experimentală din CeadârLunga” (f. d. 1-6, vol. I).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Cormat, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, amplasat pe adresa: XXXXX, numărul de identificare de stat și codul fiscal XXXXX.

S-a constatat insolabilitatea debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, amplasat pe adresa XXXXX, numărul de identificare de stat și codul fiscal XXXXX.

S-au înlăturat membrii organului de conducere SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, de la administrarea întreprinderii, gestionarea bunurilor, incluse în componența masei debitoare a întreprinderii, cu predarea acestor drepturi administratorului procesului de insolabilitate, numit de către instanța de judecată.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” administratorul autorizat Tatiana

Colodeeva, ce are adresa juridică în XXXXX, care desfășoară activitatea sa în baza autorizației nr. 91 din 14.01.2015, eliberată de către Ministerul Justiției al RM.

S-au menținut măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea din 30 decembrie 2022 a Judecătoria Comrat, sediul Central.

S-au notificat creditorii despre intentarea procesului de insolvență pentru înaintarea creanțelor și s-a propus tuturor creditorilor să-și înainteze creanțele în Judecătoria Comrat până la data de 2 iunie 2023 înainte de ședința de validare a creanțelor, precum și a îndemnat pe toți creditorii garantați să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare, asupra cărora ei dețin un drept de preferință. Termenul-limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea tabelului definitiv al acestora și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor, a fost stabilit până la data 23 iunie 2023.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să facă notificare, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (4) din Legea insolvenței.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să prezinte raportul privind executarea măsurilor de păstrare a bunurilor debitorului și să verifice temeiurile și motivele survenirii insolvenței, volumul și componența masei debitoare a persoanelor responsabile și a fondatorilor.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să publice dispozitivul prezentei hotărâri în „MONITORUL OFICIAL” în decurs de 10 zile.

S-a numit ședință de validare a creanțelor pentru data de 20 iulie 2023, ora 10:00 în clădirea Judecătoria Comrat, situată pe adresa mun. Comrat, str. Lenin, nr. 242, etajul al doilea, sala nr. 3 (f. d. 42, 44-50, vol. II).

La 28 aprilie 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Central (f. d. 51, vol. II).

La 22 mai 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, prin intermediul cancelariei, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Turnaconstruct” (f. d. 64-74, vol. II).

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 56-58, vol. II).

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” prin intermediul lui Ivan Meșe, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de către SRL „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (f. d. 75-76-verso, vol. II).

La 05 iunie 2023, administratorul provizoriu SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, Tatiana Colodeeva, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, pe motiv că cererea

de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 85-86-verso, vol. II).

La 07 iunie 2023, SRL „Turnaconstruct” a depus cerere cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel în prezenta cauză (f. d. 88-89, vol. II).

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de reprezentantul creditorului SRL „Turnaconstruct”, Gheorghe Chioroglo cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel și restituit apelul declarat de către Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Cormat, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare ( f. d. 112-119, vol. II).

La 02 august 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel în fond ( f. d. 127-128, vol. II).

La 16 ianuarie 2024, administratorul provizoriu SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, Tatiana Colodeeva, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat restituirea acesteia, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”. A fost casată încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat și a fost restituită cauza la rejudecare.

La 16 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată, SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a înaintat propunere de recuzare a magistraților Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) și d) din Codul de procedură civilă.

În argumentarea propunerii de recuzare a invocat că, la adoptarea încheierii din 06 iulie 2023, completul de judecată restituind cererea de apel depusă de către Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare și-a expus opinia asupra cazului care urmează a fi soluționat.

Astfel, în opinia SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, aceste circumstanțe creează suspiciuni în privința obiectivității și nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii.

În această ordine de idei, SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a solicitat admiterea propunerii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă și transmiterea cauzei spre examinare unui complet constituit din alți judecători.

La 18 aprilie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers cu privire la examinarea cererii de recuzare înaintată de către SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în cazul admiterii cererii de recuzare, motivând că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători și nu este posibil de a forma un nou complet de judecată pentru

examinarea cererii de recuzare înaintată de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” depusă în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct”, Gheorghe Chioroglo cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel și restituit apelul declarat de către Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (f.d. 190).

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare depusă de către SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar trei funcții fiind vacante.

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii.

Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a înaintat recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii, invocând că au pronunțat încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, în prezenta cauză, prin care au restituit cererea de

apel depusă de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare, prin ce și-au expus opinia asupra cazului care urmează a fi soluționat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, Completul de judecată relevă că, temeiul invocat de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” este neîntemeiat.

Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, pronunțarea de către judecătorii Mironov Andrei, Colev Grigori și Fujenco Dmitrii a încheierii din 06 iulie 2023, prin care au restituit cererea de apel depusă de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare, nu este motiv de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vre-o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, poate fi afectată.

Potrivit legislației naționale cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

Respectiv, cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, depusă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, se relevă că în acest sens la fel urmează să existe circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, or într-o susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor

judecătorilor Curții de Apel Comrat cât și strămutării cauzei este același și anume, expunerea opiniei de către judecător asupra cauzei care se judecă.

Prin urmare, solicitantul nu a înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Luând în considerație cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin. (2) lit. d), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct”, Gheorghii Chioroglo cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel și restituit apelul declarat de către Ivan Meșe în interesele Societății pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, se restituie Curții de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi