

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șevțov Servers” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 august 2015, debitorul SRL „Șevțov-Servers” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 2 noiembrie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Șevțov-Servers”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Ciuvalschii Iurii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2016, s-a dispus intentarea procedurii de faliment, cu dizolvarea debitorului SRL „Șevțov-Servers”, în calitate de lichidator fiind desemnat Dogot Constantin. Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 mai 2018, cauza de insolabilitate în privința SRL „Șevțov-Servers”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău.

La data de 27 ianuarie 2020, avocatul Corceac Sorin în interesele reprezentantului debitorului SRL „Șevțov Servers”, Ghindă Artiom, a depus o cerere în temeiul art.2144 alin.(8) din Legea insolabilității, prin care a solicitat rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Șevțov Servers” prin radierea creanței garantate a BC „Moldindconbank” S.A. în sumă de 25 561 972,03 lei și a creanței chirografare de rangul V a BC „Moldindconbank” SA în sumă de 50 000 lei din

tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Șevțov Servers” (Vol. VII, f.d.6-13).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 iulie 2022, s-a admis contestația depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele reprezentantului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL, Ghindă Artiom. S-a rectificat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL în sensul excluderii creanței garantate a B.C. „Moldindconbank” SA în mărime de 25 021 132,72 lei și creanței chirografare de rangul V în mărime de 50 000 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „Șevțov- Servers” S.R.L., cu obligarea lichidatorului SC „Șevțov- Servers” SRL, Bulgaru Igor de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „Șevțov- Servers” S.R.L. în sensul excluderii creanței garantate a BC „Moldindconbank” SA în mărime de 25 021 132,72 lei și creanței chirografare de rangul V în mărime de 50 000 (cincizeci mii lei) lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL.

La data de 21 iulie 2022, creditorul BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 iulie 2022, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, s-a admis recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 iulie 2022, pronunțată la contestația depusă de către avocatul Sorin Corceac în interesele reprezentantului debitorului SRL „Șevțov Servers”, Ghindă Artiom, privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Șevțov Servers” prin radierea creanței garantate a BC „Moldindconbank” S.A. în sumă de 25 561 972,03 lei și a creanței chirografare de rangul V a BC „Moldindconbank” SA în sumă de 50 000 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Șevțov Servers”, cu remiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, sa admis contestația depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele reprezentantului debitorului S.C. „Șevțov- Servers” S.R.L., Ghindă Artiom. S-a rectificat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL în sensul excluderii creanței garantate a BC „Moldindconbank” SA în mărime de 25 021 132 (douăzeci și cinci milioane douăzeci și unu mii o sută treizeci și doi),72 lei și creanței chirografare de rangul V în mărime de 50 000 (cincizeci mii lei) lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL. S-a obligat lichidatorul SC „Șevțov- Servers” SRL, Bulgaru Igor de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov - Servers” SRL în sensul excluderii creanței garantate a BC „Moldindconbank” SA în mărime de 25 021 132 (douăzeci și cinci milioane douăzeci și unu mii o sută treizeci și doi),72 lei și creanței chirografare de rangul V în mărime de 50 000 (cincizeci mii lei) lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Șevțov- Servers” SRL.

La data de 29 decembrie 2023, creditorul BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 iulie 2022, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele reprezentantului debitorului SC „ȘevțovServers” SRL, Ghindă Artiom să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024 au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău Dulghieru Dorin.

Potrivit datelor din fișa de repartizare repetată a dosarului (f.d.13, vol. III), la 23 ianuarie 2024, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorilor Viorica Mihaila, Anatol Pahopol și Nelea Budăi.

La 23 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit standardelor de conduită judiciară instituite de principiile de la Bangalore, testul de conflict de interese trebuie să cuprindă atât conflictele reale dintre interesul personal al Judecătorului și obligația de a judeca imparțial, cât și împrejurările în care un observator rezonabil – o persoană „rezonabilă dezinteresată și informată” ar putea percepe un conflict.

A afirmat că dreptul recunoscut oricărui justițiabil de a avea acces la o instanță de judecată, constituită legal, este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție

A menționat că rolul instanței este asigurarea nu doar a înlăturării justiției, dar și asigurarea viziunii de înlăturare a acesteia din perspectiva unui observator rezonabil.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către SRL „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Șevțov Servers”, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, cu privire strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Se restituie Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șevțov Servers” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi