

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către SRL „Eligibil Con”, reprezentat de avocatul Tocan Radion, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,  
în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șahin Construction” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

### c o n s t a t ă:

La data de 06 septembrie 2023, SRL „Eligibil Con” a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SRL „Șahin Construction” privind intentarea procesului de insolvență.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.C. „Eligibil-Con” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Șahin Construction”. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Șahin Construction”. S-a ridicat dreptul administratorului Șahin Ilhami, de administrare a SRL „Șahin Construction” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului. S-a investit în funcția de administrator al insolvențabilității SRL „Șahin Construction”, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 februarie 2024, ora 11:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 25. S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al SRL „Șahin Construction”, Vasiliev Ruslan privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate în perioada provizorie. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Șahin Construction”, Vasiliev Ruslan pentru perioada provizorie în mărime de 32 000 lei. S-a încasat de la SRL „Șahin Construction” în beneficiul administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al SRL „Șahin Construction” în

mărime de 32 000 lei. În rest, cererea administratorului autorizat Vasilev Ruslan privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate în perioada provizorie, s-a respins.

La data de 22 decembrie 2023, avocatul Frumosu Nicolae, în interesele SRL „Șahin Construction” a declarat apel nemotivat, iar la 01 martie 2024 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii introductive.

La data de 15 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel, la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, a indicat că conform informațiilor din presă a aflat că la data de 12 aprilie 2024 toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost notificați despre participarea la procedura de evaluare externă, astfel conform aceluiași informații nu toți judecătorii instanței de apel sunt integri etic și financiar și vor promova evaluarea externă.

Consideră necesar de a strămuta cauza pentru a nu leza dreptul părților de a fi judecați de o instanță imparțială.

A menționat că necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că nici unul din scopurile procesului nu poate fi realizat de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece va exista o suspiciune colectivă de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, în virtutea evaluării externe.

Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost ridicată de la examinare și transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Eligibil Con” împotriva SRL „Șahin Construction” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă,

constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la toți judecătorii. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire din motivul notificării despre participarea la procedura de evaluare externă, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil Con”, reprezentată de avocatul Tocan Radion cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șahin

Construction” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, se remite la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi