

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva împotriva încheierii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională,

### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2024, Vadim Țîntari a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari.

La 13 februarie 2024 Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs, casarea încheierii ca ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată, pentru examinarea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău are calitate procesuală de intervenient accesoriu pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea recursului declarat de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva împotriva încheierii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi