

Dosarul nr. 2ac-184/24
2-23184404-01-2ac-08052024

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 21 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță judecătorească egală în grad la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central cauza civilă intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc.

Prin hotărârea din 21 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 21 martie 2024 Nicolae Daniliuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral.

Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de apel.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 21 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel

Chişinău și Judecătoriei Chişinău cu privire repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi