

Dosarul nr. 2r-201/24
2-22096584-01-2r-22042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, V. Mihaila)

DECIZIE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GCC-Securitate” împotriva lui Mihail Sturza cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023, din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2022, SRL „GCC-Securitate”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sturza cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GCC-Securitate”.

S-a încasat de la Mihail Sturza în beneficiul SRL „GCC-Securitate” suma de 8 000 de lei, cu titlu de datorie, suma de 3 408 de lei cu titlu de penalitate, suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 342,24 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 63, 68-72).

La 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 66-67).

Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 290 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 78-81).

Prin încheierea din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel (f. d. 87-89).

La 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga a depus recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 91-93).

În motivarea recursului, reprezentatul recurentului, avocatul Vitalii Mamaliga a invocat că nu este de acord cu încheierea recurată întrucât nu a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar expedierea corespondenței prin intermediul poștei electronice nu o recunoaște.

Mai mult ca atât lipsește dovada precum că însuși recurentul Mihail Sturza a cunoscut despre expedierea și recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost expedită recurentului și reprezentantului acestuia la 04 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 40), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către Mihail Sturza și de avocatul său, Vitalii Mamaliga, lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga, la 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 66-67).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 290 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 78-81).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În conformitate art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 29 februarie 2024 la adresa apelantului Mihail Sturza, și anume mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, care, de altfel, este adresa de domiciliu indicată în buletinul de identitate (f. d. 8), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 83, 84-85).

La fel, instanța de apel a expediat copia încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 29 februarie 2024 și la adresa electronică a reprezentantului apelantului, avocatului Vitalii Mamaliga, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel (f. d. 67) și a recursului (f. d. 92) – vitaliimamaliga@mail.ru, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 82-83).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Vitalii Mamaliga, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 20 februarie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul recurentului, avocatul Vitalii Mamaliga nu a prezentat cererea de apel motivată, întocmită în conformitate cu exigențele legii și nici dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 290 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

Având în vedere că încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 10 zile, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 01 martie 2024, ziua

imediat următoare comunicării actului judecătoresc și a expirat la 10 martie 2024 (zi de duminică).

Dat fiind faptul că data de 10 martie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel se constată a fi 11 martie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 21 martie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga.

Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că nici recurentul și nici reprezentantul acestuia, nu a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar expedierea corespondenței prin intermediul poștei electronice nu o recunoaște.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 februarie 2024, copia încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa de e-mail A reprezentantului apelantului, avocatului Vitalii Mamaliga - vitaliimamaliga@mail.ru, (f. d. 82).

Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Corespunzător, Completul de judecată subliniază că faptul neexecutării în termen nici de către Mihail Sturza și nici de către reprezentantul său, avocatul Vitalii Mamaliga, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 20 februarie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mihail Sturza, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga.

Se menține încheierea din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GCC-Securitate” împotriva lui Mihail Sturza cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni