

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea deschiderii contului bancar,

### c o n s t a t ă:

La 29 august 2023, Partidul Politic „Șansa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. cu privire la obligarea deschiderii contului bancar. Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin obligarea B.C. „Comerțbank” S.A. de a deschide Partidului Politic „Șansa” cont bancar provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Partidul Politic „Șansa” și s-a obligat B.C. „Comerțbank” S.A. de a deschide Partidului Politic „Șansa” cont bancar provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 21-24).

La data de 20 septembrie 2023 B.C. „Comerțbank” S.A. a depus la instanța de judecată o cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 septembrie 2023, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii (f.d. 27).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii din 07 septembrie 2023 (f.d. 29-31).

Nefiind de acord cu încheierile emise de către prima instanță, la data de 03 octombrie 2023 B.C. „Comerțbank” S.A. a depus cereri de recurs.

La data de 16 octombrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu (f.d. 63).

La data de 03 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu a depus la Curtea de

Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a efectuat modificarea completului de judecată, în cadrul dosarului nr. 2rc-338/23, în vederea aducerii în concordanță cu dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 41 din 29 decembrie 2023.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor – Vitalie Cotorobai, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ana Panov (președinte), Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai (judecători).

La data de 29 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, a indicat că prin dispoziția nr. 41 din 29 decembrie 2023 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău s-a modificat componența colegiilor și completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024, inclusiv componența judecătorilor completului care examinează prezenta cauză. A menționat că la data de 19 martie 2024 a înaintat o cerere de recuzare completului de judecată, însă a fost respinsă.

A invocat că reclamantul, este un partid politic de opoziție, care a fost de multe ori limitat de drepturile lui constituționale și electorale de diferite organele publice: Comisia de Situații Excepționale prin emiterea Dispoziției nr. 92 din 03 noiembrie 2023, conform căreia a fost exclus partidul în calitate de concurent electoral cu două zile înainte de alegerile locale generale; Comisia Electorală Centrală care prin deciziile sale nu a înregistrat și a exclus pe unii candidați din Lista concurentului electoral; comisiile de circumscripție electorală care prin deciziile sale au exclus pe unii candidați să participe la alegerile locale generale; și toate contestațiile și cererile Partidului Politic „Șansă” privind anularea actelor administrative care au fost repartizate la judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost respinse, iar toate contestații și cereri din partea comisiilor de circumscripțiile electorale au fost admise, și la nici una din 25 de cauze partidul politic nu a avut nici o hotărâre în care ar fi admisă măcar o solicitare, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A reținut că din data de 12 aprilie 2024 Comisia Vetting a început evaluarea judecătorilor Curților de Apel, fiind transmise 40 de notificări judecătorilor Curții de Apel Chișinău, informându-i cu privire la inițierea procedurii de evaluare. Bazându-se pe precedentele evaluării „selective”, cu încălcarea principiului

proporționalității față de unii judecători din partea Comisiei Vetting, politizarea procesului de înaintare a candidaților din partea fracțiunii politice cu majoritatea voturilor din cadrul Parlamentului, selectare și numire a membrilor Comisiei Vetting prin votarea majorității parlamentare din partea fracțiunii unui anumit partid politic, bănuiele cu privire la integritatea și imparțialitatea membrilor comisiei, ridicate de societatea civilă prin investigații, precedente de presiuni publice asupra unor judecători a Curții de Apel Chișinău din partea unor funcționari publici de demnitate publică din cauza pronunțării unor hotărâri neavantajoase pentru puterea politică a unui anumit partid politic, presiunea politică exercitată asupra judecătorilor pentru a fi evaluați de Comisia Vetting și riscul pentru judecători să nu promoveze evaluare și să fie înlăturați din funcția publică din cauza oricărei decizii cu respectarea drepturilor și intereselor partidelor politice de opoziție – consideră că toți acești factori produc o bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și din cauza statutului politic al intimatului în calitate de partid politic de opoziție, inclusiv în perioada electorală care se desfășoară în prezent.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea deschiderii contului bancar, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, motivând că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, nu pot fi considerate bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei și calității participanților la proces.

Or, motivele invocate precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Astfel, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, circumstanțele expuse de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, în cererea de strămutare a cauzei, nu demonstrează anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, actele cauzei atestă că Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, Ana Panov și Viorica Mihaila, care prin încheierea din 26 martie 2024 a fost respinsă (f.d. 164-167).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea deschiderii contului bancar, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi