

Dosarul nr. 2ac-193/24
2-24022640-01-2ac-15052024

ÎN C H E I E R E

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc, cu acordarea termenului de 10 zile, de la data primirii încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.

La 18 aprilie 2024 Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la o altă instanță de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității

strămutării pentru examinare în instanța de același grad a cauzei civile, în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la

repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi