

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Curjos Lilia, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva SRL „Reko- Agro”, intervenienți accesorii Curjos Constantin, Curjos Lilia, Căpățînă Petru și Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul în subordinea Inspectoratului de Stat al Muncii privind încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă,

### c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2023, Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Reko-Agro”, cu privire la încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă.

La data de 04 ianuarie 2024 Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, SRL „Reko-Agro” în limita valorii acțiunii care la data de astăzi constituie 3 423 078,64 lei.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 05 ianuarie 2024 Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim a formulat și a depus repetat cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, SRL „Reko-Agro” în limita valorii acțiunii care la data de astăzi constituie 3 423 078,64 lei.

Prin încheierea din 05 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 ianuarie 2024 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim a formulat și a depus repetat cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea

sechestrului pe bunurile mobile și imobile, SRL „Reko-Agro” în limita valorii acțiunii care la data de astăzi constituie 3 423 078,64 de lei.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de Fus Natalia și Fus Jasmina. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Reko-Agro”, în limita valorii acțiunii și anume suma de 3 423 078,64 de lei, determinarea cărora și a valorii lor s-a pus în seama executorului judecătoresc.

La data de 02 februarie 2024 administratorul „Reko- Agro” SRL - Curjos Constantin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod procedură civilă, solicitând expedierea cererii de strămutare a cauzei civile Curții de Apel Cahul pentru examinare conform competenței atribuite prin art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea depusă de administratorul „Reko- Agro” SRL - Curjos Constantin privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată formulată de Fus Natalia prin intermediul avocatului Todorov Maxim către „Reko- Agro” SRL, privind încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă”, de la Judecătoria Cahul, sediul central la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea depusă Fus Natalia prin intermediul avocatului Todorov Maxim către „Reko- Agro” SRL, privind încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă, s-a restituit Judecătoriei Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

La data de 16 februarie 2024 intervenientul accesoriu Curjos Lilia a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod sw procedură civilă.

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea depusă de intervenientul accesoriu Curjos Lilia privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Cahul, sediul central la o altă instanță egală în grad.

La 04 martie 2023 intervenientul accesoriu Curjos Constantin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod procedură civilă.

Potrivit fișei de repartizarea a dosarului din 07 martie 2024 (f.d.51, Vol. II), cererea de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD , judecătorului raportor Natalia Bondarenco, care face parte din completul de judecată Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco.

La 06 martie 2024, SRL „Reko-Agro”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „Reko-Agro” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 29 aprilie 2024 Curjos Lilia, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare depusă de Curjos Constantin.

În motivarea cererii a indicat că există suspiciuni serioase cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul. Totodată a menționat că întru evitarea

suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În speță, cauza civilă la cererea depusă Fus Natalia, prin intermediul avocatului Todorov Maxim către „Reko- Agro” SRL, privind încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă, se află spre examinare la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Curjos Lilia, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Curjos Lilia, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin, motivând că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de Curjos Lilia, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin.

Argumentele declarative în sensul că în privința judecătorilor Curții de Apel Cahul există bănuiele de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de Curjos Lilia, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de Curjos Lilia, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Curjos Lilia, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Curjos Lilia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare depusă de intervenientul accesoriu Curjos Constantin.

Cauza civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Fus Natalia și Fus Jasmina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva SRL „Reko- Agro”, intervenienți accesorii Curjos Constantin, Curjos Lilia, Căpățînă Petru și Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul în subordinea Inspectoratului de Stat al Muncii privind încasarea indemnizației unice, indemnizației lunare și a prejudiciului moral în caz de deces al salariatului în rezultatul accidentului de muncă, se trimite pentru judecare la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de strămutare, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi