

Dosarul nr. 2r -269/24  
2-21131509-01-2r-25062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: T. Vasilică)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

## DECIZIE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Igor Doroș și Irina Pelin cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 27 octombrie 2021, împotriva lui Igor Doroș și Irina Pelin, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Igor Doroș și Irina Pelin în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a dobânzii de întârziere în mărime de 8 223,77 de lei (f. d. 2-4-verso, 96-98).

Prin hotărârea din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Igor Doroș și Irina Pelin, în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” dobânda de întârziere pentru neachitarea serviciilor locativ-comunale în mărime de 8 223,77 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Igor Doroș și Irina Pelin, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit, în mărime de 1 779,28 de lei (f. d. 62, 99-103).

La 16 februarie 2023, Irina Pelin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată a depus cerere de repunere în termenul de declarare a apelului, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 70, 71-72).

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Irinei Pelin, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de Irina Pelin, împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Igor Doroș și Irina Pelin cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 91-92-verso).

Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Pelin și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 334,25 de lei (f. d. 107-109).

La 05 octombrie 2023, Irina Pelin, reprezentată de avocata Silvia Timuș a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată prezentând dovada de plată a taxei de stat (f. d. 114, 115-117).

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Irina Pelin (f. d. 127).

Prin decizia din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Irina Pelin. S-a casat hotărârea din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării în mod solidar de la Irina Pelin a dobânzii de întârziere, inclusiv și în partea încasării în mod solidar a taxei de stat, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Irinei Pelin cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a taxei de stat, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Irinei Pelin suma de 1 334,25 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, și suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 2 834,25 de lei.

În rest, hotărârea s-a menținut (f. d. 135, 136-141).

La 22 decembrie 2023, ÎS „Calea Ferată din Moldova” în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 144-147).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată

din Moldova” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 156-158).

La 11 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 10 mai 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate (f. d. 162-165-verso, 178-183 ).

În motivarea recursului, a indicat că la 22 decembrie 2023 a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, or, dânsa nu a cunoscut de apelul declarat de Irina Pelin pentru a avea posibilitatea de a se expune pe marginea apelului înaintat împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil.

Totodată a indicat că decizia din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată abia la 25 ianuarie 2024.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, la 28 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 159-160).

Astfel, se constată că ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 aprilie 2024, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 decembrie 2023 ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii (f. d. 144-147).

Ulterior, prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea

Ferată din Moldova” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 156-158).

În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a reținut că cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în rigorile normei de drept prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în temeiul căreia a fost invocată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată observă că, în drept, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la depunerea cererii de revizuire, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă (f. d. 144-147).

În susținerea incidenței temeiului de drept nominalizat, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a indicat că nu a fost notificată de către Curtea de Apel Chișinău despre existența apelului declarat de Irina Pelin.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când la caz un asemenea temei nu se constată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentul invocat despre lipsa notificării ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu constituie temei pentru admiterea revizuirii, în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece ÎS „Calea Ferată din Moldova” deține calitate procesuală de reclamant în prezenta cauză.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, întrucât aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Materialele cauzei civile atestă că prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă

de Irina Pelin și fixată ședința de judecată publică pentru 15 noiembrie 2023, ora 16:00 (f. d. 127).

Cu referire la alegațiile ÎS „Calea Ferată din Moldova” indicate în recurs, precum că nu a fost notificată de Curtea de Apel Chișinău despre existența apelului declarat de Irina Pelin, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic.

Or, instanța de apel a expedit copiază încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și cererea de apel motivată la data de 23 octombrie 2023 la adresa electronică a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 2) – [cfm@railw.md](mailto:cfm@railw.md), fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei ( f. d. 128-129).

Completul de judecată conchide că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca vs Republica Moldova*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că susținerile ÎS „Calea Ferată din Moldova” invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Igor Doroș și Irina Pelin cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni