

ÎNCHEIERE

01 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stella Bleșceaga
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale,

a c o n s t a t a t :

La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare SA „Semnal”) în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terț Serafima Davîdenco cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d. 4-7 vol. I).

La data de 15 iunie 2020, lichidatorul SA „Semnal” în proces de insolabilitate, Mihail Cerga a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d.69, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco și Dumitru Captari (f.d.77-78 vol. II).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal”, în proces de insolabilitate împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, persoană terță Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei

municipiului Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și a ordinului de repartitie seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.120 vol. II).

La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.126-127 vol. II).

Hotărârea motivată din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Primarului General al municipiului Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la data de 17 februarie 2021 (f.d.150 vol. II).

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.163-176 vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primarului General al municipiului Chișinău.

Totodată, la data de 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. S-a respins recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În partea respingerii recursului, decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f.d.227-236 vol. II).

La 21 ianuarie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de SA „Semnal”, în proces de insolabilitate (f.d.240-249 vol. II).

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat integral decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-230, Vol.III).

La 28 noiembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, a depus cerere în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 (f.d.20-22, Vol.IV).

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Primarul General al municipiului Chișinău a depus supliment la cererea de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, respingerea cererii privind admiterea succesului de drepturi procedurale și înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și încetarea procesului pornit la acțiunea înaintată de SA „Semnal” (f.d.24-27, Vol.IV).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins succesiunea în drepturi în procesul la cererea de chemare în judecată de contencios

administrativ depusă de SA „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.34-35, Vol.IV).

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.29-33, Vol.IV).

La 19 decembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.39-41, Vol.IV).

La 21 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, admiterea cererii privind înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin referința depusă la 19 mai 2023, Primăria municipiului Chișinău a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea cererii de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, cu menținerea actelor de dispoziție contestate.

La 04 septembrie 2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus referință, în care a indicat că susține poziția Primăriei municipiului Chișinău și a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610.

Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a stabilit reprezentantului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, termen până la 25 septembrie, ora 17:00, pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf de către reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată cu ajutorul mijloacelor tehnice, cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice și i s-a explicat că, în cazul în care nu fi va înlăturat neajunsul în termenul indicat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

La 08 septembrie 2023, Mîndru Eduard a depus cererea de recurs, semnată olograf, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora, totodată a indicat că actualmente denumirea corectă a recurentei este Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”.

La 26 septembrie 2023, reprezentantul recurentei a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron de la examinarea prezentei cauze în temeiul art.50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, menționând că judecătorul vizat s-a expus anterior pe prezenta cauză prin deciziile din

06 iulie 2022 ale Curții Supreme de Justiție și are deja o poziție formată în legătură cu litigiul dat, care prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost lăsată fără examinare și anexată la materialele cauzei, în temeiul art.52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

La 30 iulie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea cauzei în ordine de recurs și desemnarea altor magistrați pentru judecarea admisibilității recursului său.

Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit.d) și e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă la examinarea recursului său au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea cauzei.

Subsecvent a reiterat că judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă s-au expus pe mai multe cauze conexe, cu aceleași părți, circumstanțe de fapt și de drept, privind bunul imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, participând astfel la emiterea deciziilor din 12 iunie 2024, pe cauzele nr. 3ra-102/23 SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Nadejda Burodin privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartiție a spațiului locativ din 16 iunie 2016, eliberat locatarului; nr.3ra-103/23 SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Elena Stîrcea privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartiție a spațiului locativ nr.014966 din 16 iunie 2016 eliberat locatarului.

Astfel, judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă au deja o poziție formată privind bunul imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, fapt ce atestă imposibilitatea examinării mai departe a cauzei de către judecătorii nominalizat.

Așadar, întru examinarea prezentei cauze în conformitate cu prevederile legii și evitarea situației din acțiunile precedente, inclusiv soluțiile acestora, precum și adoptarea unui act de justiție imparțial și legal, cu asigurarea dreptului la un proces echitabil, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a solicitat îndepărtarea judecătorilor Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă de la examinarea cauzei date.

Or, prin comportamentul manifestat de judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă, sunt lezate valorile supreme ale societății și prejudiciate considerabil drepturile persoanelor antrenate în acest proces.

De altfel, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a conchis că este dreptul său de a solicita încredințarea cauzei spre examinare altor judecători, care vor decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, în vederea asigurării principiului disponibilității în drepturi a părților la proces și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în opinia sa recuzarea completului de judecată în cazul dat este perfect întemeiată și urmează să fie admisă cu transmiterea cauzei spre examinare unui alt complet de judecători al Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în prezentul litigiu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 are calitatea de participant,

iar potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Mîndru Eduard. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recuzare a fost depusă de către un participant la proces.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în **Codul de procedură civilă**.

Potrivit practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1), (3) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

Potrivit art. 50 alin.(1) și (2) lit. a)-d) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: întreține relații personale strînse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea privind recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în

soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă au participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecătii, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, nu poate fi reținut de completul de judecată, or, litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret.

Totodată, este eronat argumentul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la faptul că judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă au o poziție formată privind bunul imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei mun. Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartitie pentru fiecare spațiu locativ în parte. Respectiv, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a insistat asupra existenței actelor de dispoziție judecătorești, pronunțate cu participarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, în privința a doi locatari, dar obiectul litigiului în aceste dosare este distinct: în cazul Nadejdei Borodin se contestă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 606-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 123 din str. Hristo Botev, 25, dnei Nadejda Borodin” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014948 a spațiului eliberat dnei Borodin Nadejda pentru odaia 123 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău, în cazul Elenei Stîrcea, dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.67-d din 31.01.2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XX, din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, dnei Elena Stîrcea, iar în prezentul litigiu se contestă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. Chișinău.

Astfel, în privința intimatei Serafima Davîdenco, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, iar judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă nu au pronunțat un act judecătorec și nu s-au expus asupra drepturilor acesteia.

Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

Subsidiar, reieșind din multitudinea de cereri de recuzare depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată exercitarea în mod abuziv a drepturilor Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, în scopul tergiversării intenționate a examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 50-52, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme Justiție - Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate, împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni