

## ÎNCHEIERE

01 august 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stella Bleșceaga  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative,

#### c o n s t a t ă:

La 09 august 2016, SA „Semnal” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, municipiul XXXXXX, str.XXXXXX și a Ordinului de repartiție a spațiului eliberat terțului Elena Gînga, pentru odaia nr.XXX din bunul imobil amplasat în municipiul XXXXXX, str.XXXXXX.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d. 34, vol. II).

Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Elena Gînga” și a ordinului de

repartiție seria Ci nr. 014953 eliberat la 16 iunie 2016 dnei Elena Gînga pentru apartamentul nr.XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

La 11 martie 2021, Primarul General al mun. Chișinău, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cerințele reclamantului să fie respinse (f.d.95-96, vol. II).

La data de 05 aprilie 2021, apelantul Primarul General al mun. Chișinău, a depus cererea de apel motivată (f.d.124-131, vol. II).

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 23 noiembrie 2021, Primarul General al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d.217-218, Vol.II).

Ulterior, la data de 02 februarie 2022 Primarul General al mun. Chișinău a prezentat motivarea recursului (f.d.1-12, Vol.III).

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău și s-a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.49-60, Vol.III).

La 12 decembrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a depus supliment la cererea de apel înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei încheieri privind respingerea cererii Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la admiterea succesorului în drepturi procedurale, înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 și încetarea prezentei acțiuni (f.d.77-80, vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

S-au atenționat participanții la proces că, încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri (f.d.114-127, Vol.III).

La 12 mai 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus recurs, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel (f.d.135-137; 141-151, Vol.III).

La 30 iulie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorilor Stela Procopiuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea cauzei în ordine de recurs și desemnarea altor magistrați pentru judecarea admisibilității recursului său.

Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(l) lit.d) și e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă la examinarea recursului său au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea cauzei.

Subsecvent a reiterat că judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă s-au expus pe mai multe cauze conexe, cu aceleași părți, circumstanțe de fapt și de drept, privind bunul imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev 25, participând astfel la emiterea deciziilor din 12 iunie 2024, pe cauzele nr. 3ra-102/23 SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Nadejda Burodin privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie a spațiului locativ din 16 iunie 2016, eliberat locatarului; nr.3ra-103/23 SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Elena Stîrcea privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie a spațiului locativ nr.014966 din 16 iunie 2016 eliberat locatarului.

Astfel, judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă au deja o poziție formată privind bunul imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev 25, fapt ce atestă imposibilitatea examinării mai departe a cauzei de către judecătorii nominalizat.

Așadar, întru examinarea prezentei cauze în conformitate cu prevederile legii și evitarea situației din acțiunile precedente, inclusiv soluțiile acestora, precum și adoptarea unui act de justiție imparțial și legal, cu asigurarea dreptului la un proces echitabil, Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” a solicitat îndepărtarea judecătorilor Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă de la examinarea cauzei date.

Or, prin comportamentul manifestat de judecătorii Curții Supreme Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malaniciu și Diana Stănilă, sunt lezate valorile supreme ale societății și prejudiciate considerabil drepturile persoanelor antrenate în acest proces.

De altfel, Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” a conchis că este dreptul său de a solicita încredințarea cauzei spre examinare altor judecători, care vor decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, în vederea asigurării principiului disponibilității în drepturi a părților la proces și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în opinia sa recuzarea completului de judecată în cazul dat este perfect întemeiată și urmează să fie admisă cu transmiterea cauzei spre examinare unui alt complet de judecători al Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în prezentul litigiu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 are calitatea de participant, iar potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Mîndru Eduard. Astfel, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recuzare a fost depusă de către un participant la proces.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în **Codul de procedură civilă**.

Potrivit practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1), (3) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

Potrivit art. 50 alin.(1) și (2) lit. a)-d) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea privind recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă au participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecății, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. XXXXXX, str.XXXXXX, nu poate fi reținut de completul

de judecată, or, litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret.

Totodată, este eronat argumentul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la faptul că judecătoria Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă au o poziție formată privind bunul imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei mun. Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartitie pentru fiecare spațiu locativ în parte. Respectiv, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a insistat asupra existenței actelor de dispoziție judecătorești, pronunțate cu participarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, în privința a doi locatari, dar obiectul litigiului în aceste dosare este distinct: în cazul Nadejdei Borodin se contestă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 606-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Nadejda Borodin” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014948 a spațiului eliberat dnei Borodin Nadejda pentru odaia 123 din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, în cazul Elenei Stîrcea, dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 67-d din 31.01.2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Elena Stîrcea, iar în prezentul litigiu se contestă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Elena Gînga” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014953 eliberat la 16 iunie 2016 dnei Elena Gînga pentru apartamentul nr. XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Astfel, în privința intimatei Elena Gînga, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Elena Gînga” și ordinul de repartitie seria Ci nr. 014953 eliberat la 16 iunie 2016 dnei Elena Gînga pentru apartamentul nr. XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, iar judecătoria Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă nu au pronunțat un act judecătorec și nu s-au expus asupra drepturilor acesteia.

Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 50-52, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolabilitate împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi