

ÎNCHEIERE

01 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stella Bleșceaga

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610) de la examinarea recursului declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, terți Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

La 10 august 2016 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.102 din str. Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 102 din str. Hristo-Botev 25, dlui Pavel Marian” și a ordinului de

repartiție eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din imobilul din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generalăe Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartiție a spațiului locativ. S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri.

La 24 mai 2023 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610), Mîndru Eduard a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și încheierii din 29 martie 2023.

Cererea de recurs depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 30 iunie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Tamara Chișca-Doneva și urma a fi examinată în completul de judecător : Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron, Mariana Pitic.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 341 din 25 august 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Tamara Chișca-Doneva, fiind eliberată din funcție din data de 25 august 2023.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la 05 septembrie 2023 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinarea recursului judecătorului Ion Malanciuc și urma a fi examinată în completul de judecători: Aliona Miron, Mariana Pitic, Ion Malanciuc.

Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea cauzei.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 08 februarie 2023 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu spre examinarea recursului judecătorului Diana Stănilă și urma a fi examinată în completul de judecători: Aliona Miron, Mariana Ursachi, Diana Stănilă.

Prin hotărârea nr. 99/9 din 07 martie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea judecătorului ales în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, judecător de la Curtea Supremă de Justiție, pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 11 martie 2024 până 11 martie 2030.

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza urma a fi examinată în completul de judecători: Stela Procopciuc, Mariana Ursachi, Diana Stănilă.

La data de 13 februarie 2024 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610, Mîndru Eduard, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Aliona Miron, de la examinarea cauzei, din motiv că are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea sa.

Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Aliona Miron.

La data de 26 martie 2024 Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea recursului, pe motiv că s-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și că au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea lor.

Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Diana Stănilă și s-a lăsat fără examinare cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, fiind depusă contrar prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de Procedură civilă.

La 30 iulie 2024 Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea recursului, invocând temeuri similare, pe motiv că s-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și că au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea lor

În motivarea cererii înaintate, Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a menționat că judecătorii recuzați Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea prezentei cauze.

A reiterat, că judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă s-au expus privind dispozițiile emise asupra bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 25, în alte cauze similare. Respectiv, au deja o poziție formată privind bunul imobil din litigiu, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei de către judecătorii instanței supreme. În acest sens, a indicat că judecătorii nominalizați au participat la pronunțarea deciziilor Curții Supreme de Justiție 3ra-102/23 din 12 iunie 2024, emisă pe cauza cu participarea terțului Borodin Nadejda și 3ra-103/23 din 12 iunie 2024, emisă pe cauza cu participarea terțului Stîrcea Elena.

Analizând argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, raportând, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Totodată, în conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare înaintate judecătorilor Stela Procopciuc și Diana Stănilă nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorii Stela Procopciuc și Diana Stănilă au participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecătii, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret, precum și faptul că se contestă diferite dispoziții ale Primăriei mun. Chișinău. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de

recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartitie pentru fiecare spațiu locativ în parte.

Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a insistat asupra existenței actelor de dispoziție judecătorești, pronunțate cu participarea judecătorilor Stela Procopciuc și Diana Stănilă în privința a doi locatari, dar obiectul litigiului în aceste dosare este distinct:

Astfel, în privința intimatei Borodin Nadejda (dosar nr. 3ra-102/23 din 12 iunie 2024), obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția nr. 606-d din 08 iunie 2016, iar în cazul Elenei Stîrcea (dosar nr. 3ra-103/23) se contestă dispoziția nr. 67-d din 31 ianuarie 2017.

În cazul din speță, în privința intimatului Pavel Marian, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția nr. 624-d din 08 iunie 2016, iar judecătorii Stela Procopciuc și Diana Stănilă nu au pronunțat un act judecătorec și nu s-a expus asupra drepturilor acestuia.

Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Stela Procopciuc și Diana Stănilă.

Totodată, Completul de judecată remarcă prevederile art. 52 alin. (5) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, prin care nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

La caz, Completul de judecată reține că judecătorul Ion Malanciuc, căruia i-a fost înaintată recuzare nu face parte din completul de judecată stabilit pentru examinarea recursului, or prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Diana Stănilă, ca fiind neîntemeiată, iar cererea de recuzare înaintată în privința judecătorului Ion Malanciuc se lasă fără examinare.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 52-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Diana Stănilă, de la examinarea cererii de recurs depuse Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, terți Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Se lasă fără examinare cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni