

Dosarul nr. 2rac-229/23
2-17154560-01-2rac-28082023

ÎNCHEIERE

01 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Stella Bleșceaga
Oxana Parfeni

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi și cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, de la examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului, la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 martie 2017, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Aniaj” SRL și SA „Echipament”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, solicitând obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, prin terenul cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, fără crearea obstacolelor; obligarea ÎM „Aniaj” SRL de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, prin terenul cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXX, fără crearea obstacolelor; instituirea servituții asupra imobilului, teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 98 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, proprietar al căruia este SA „Echipament”, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile; instituirea servituții asupra imobilului, teren

cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 154 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, proprietar al căruia este ÎM „Aniaj” SRL, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului nr. cadastral XXXXX și XXXXX, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile; compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat de mai multe ori cerințele, indicând în calitate de pârâți pe SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, iar, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și a solicitat anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (XXXXX), în partea instituirii servituții terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, în folosul terenurilor dominante cu numere cadastrale XXXXX și XXXXX din aceeași adresă; anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (XXXXX), în partea instituirii servituții terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, cu obligarea Agenției Servicii Publice de a rectifica prin radieră înscrierea din subcapitolul I, partea I, pct. 3.1.3 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu nr. cadastral XXXXX și înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.8 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX, înregistrate la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (XXXXX); instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,0098 ha, deținut cu titlu de proprietate de către SA „Echipament”, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, a servituții de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX și în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietate de către SRL „Orli Impex”; instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,02257 ha, deținut cu titlu de proprietate de către SRL „Orli Impex”, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, a servituții de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX; obligarea Agenției Servicii Publice de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, grevarea terenului aservit cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX cu servitutea dobândită prin uzucapiune de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX și în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului I la bunurile dominante; obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de

activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX, prin terenul aservit cu nr. cadastral XXXXX, fără obstacole și limitări; obligarea SRL „Orli Impex” de a asigura trecerea și accesul liber al autospeciălor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX, prin terenul aservit cu nr. cadastral XXXXX, fără obstacole și limitări; încasarea în mod solidar de la SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a cheltuielilor de judecată în mărime de 35 106 de lei și a prejudiciului material în sumă de 70 318,97 de lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” și s-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietar de către SA „Echipament”, conform planului, varianta II (doi) a studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76. S-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, conform planului, varianta II (doi) a Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. XXXXX, str. XXXXX. SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” au fost obligate să nu creeze impedimente în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXXX și a construcției cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” cheltuielile de judecată în mărime de 12817,90 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în total 17817,90 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 noiembrie 2019 SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 12 noiembrie 2019 SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, au declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 13 octombrie 2020 SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentate de avocatul

Ursu Nicolae și cererea de alăturare la apel depusă de SRL „Iutad-Comerț” și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 aprilie 2022 SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 29 aprilie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sau, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare. Totodată, a solicitat încasarea din contul SRL „Orli Impex” și SA „Echipament” în beneficiul recurenteii a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de SRL „Iutad-Comerț” și de către SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, s-a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul incident declarat de avocatul Străisteanu Doina-Ioana în interesele SRL „Iutad-Comerț”. S-a admis cererea de apel depusă de avocatul Ursu Nicolae în interesele SRL „Orli Impex” și SA „Echipament” și s-a casat hotărârea din 16 octombrie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea pretențiilor admise cu privire la instituirea servitutei, s-a emis în această parte o hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Iutad-Comerț” împotriva SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la instituirea servitutei. S-a micșorat suma încasată cu titlu de cheltuieli de judecată de la 12 817,90 de lei până la 5 644,50 de lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 28 august 2023, SRL „Iutat-Comerț” a depus recurs împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Iutat-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023, a fost numită pentru data de 31 iulie 2024.

La 30 iulie 2023 SRL „Iutad-Comerț” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Mariana Ursachi a participat anterior la examinarea prezentei cauze, prin emiterea deciziei din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție. Astfel, aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Totodată a indicat că aceste circumstanțe atestă implicarea repetată a judecătorului Mariana Ursachi la examinarea acestui litigiu, fapt ce reprezintă un impediment procesual de a judeca prezenta cauză în sensul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

La 31 iulie 2024, judecătorul Mariana Ursachi a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs, motivând că, prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în prezenta cauză civilă, în rezultatul admiterii

recursurilor declarate de SRL „Iutad-Comerț” și de către SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, a fost casată decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.244-257, Vol. IV). Iar prin recursul declarat de SRL „Iutad-Comerț”, se contestă decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în rezultatul rejudecării cauzei civile în ordine de apel, dispusă prin decizia instanței de recurs din 27 iulie 2022.

Studiind argumentele invocate în declarația de abținere și cererea de recuzare și raportate la materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi urmează a fi admisă, iar cererea de recuzare înaintată de SRL „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi urmează a fi lăsată fără examinare din următoarele motive.

Cauza civilă, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului, la recursul declarat de SRL „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost repartizată la data de 06 martie 2024 judecătorului raportor Mariana Ursachi (f.d.164, Vol. V).

Judecătorul Mariana Ursachi a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs, motivând că, prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în prezenta cauză civilă, în rezultatul admiterii recursurilor declarate de SRL „Iutad-Comerț” și de către SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, a fost casată decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.244-257, Vol. IV).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs, drept urmare a contestării deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în rezultatul rejudecării cauzei civile în ordine de apel, dispusă prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Corelând normele de drept citate *supra* cu circumstanțele cauzei, se impune admiterea declarației de abținere a judecătorului Mariana Ursachi, de la examinarea, în ordine de recurs, a prezentei cauze civile, în condițiile în care a participat anterior în calitate de membru al completului de judecată la examinarea cauzei date, pronunțând

decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, dispunând rejudecarea cauzei, în ordine apel, drept urmare a admiterii recursurilor înaintate.

Astfel, temeiul pentru abținere de la judecarea cauzei pe motiv că, anterior a participat la examinarea prezentei cauze reprezintă acea situație când judecătorului îi este interzis de lege să ia parte la soluționarea unei pricini dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Or, obligația de abținere a judecătorului în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

De altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Curtea a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Scopul pentru care judecătorii trebuie să fie independenți este tocmai realizarea unei justiții imparțiale.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptate în 2002, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri se numără și cazul în care judecătorul este subiectiv sau are o prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces.

În circumstanțele conturate supra, pentru a nu ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului Mariana Ursachi și de a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea prezentei cauze, se impune admiterea declarației de abținere.

Ca urmare, având în vedere că declarația de abținere a judecătorului Mariana Ursachi a fost admisă Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată de SRL „Iutad-Comerț”, judecătorului Mariana Ursachi.

Or, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Reieșind din alin.(6) al aceluiași articol, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5), în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Drept urmare, cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi urmează a fi lăsată fără examinare și anexată la materialele dosarului, întrucât

odată cu admiterea cererii de abținere de la judecată, judecătorul Mariana Ursachi nu este implicată la examinarea cauzei.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi și de a lăsa fără examinare și a anexa la materialele dosarului cererea de recuzare înaintată de SRL „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, de la judecarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la judecarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului.

Se lasă fără examinare cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi și se anexează la materialele dosarului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Oxana Parfeni