

ÎNCHEIERE

02 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2020, The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L.

S-a constatat faptul că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. care sunt comercializate de către SRL „Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L.

S-a interzis folosirea neautorizată de către SRL „Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L.

S-a obligat SRL „Sorinlux”, pe cheltuiala sa, distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, administrate de SRL „Sorinlux”.

S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul The Puma SE company, prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei.

S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul ASICS Corporation prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei.

S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul Filiala Luxembourg S.a.r.L. prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei.

S-a obligat SRL „Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională.

S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 16 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelantei SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri privind punerea pe rol a cauzei și examinarea acesteia în ordine de apel.

Prin încheierea din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, fiindu-i comunicat SRL „Sorinlux” și reprezentului acesteia, avocatului Rodion Tocan, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18) program de lucru: luni-vineri, 08:30-17:00: a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, în mărime de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 31 iulie 2024, ora 17:00.

Totodată, a fost comunicat recurentei/reprezentantului că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de recurs în termenul stabilit, până la 31 iulie 2024, ora 17:00.

A fost explicat recurentei/reprezentantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei

agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa electronică a SRL „Sorinlux” – sorinlux@gmail.com, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f. d. 163), adresă electronică indicată în cererea de recurs (f. d. 148).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În atare circumstanțe, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația de înștiințare a recurentei SRL „Sorinlux” despre emiterea încheierii din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 iulie 2024,

iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reamintește că, în sensul art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că SRL „Sorinlux” nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea din 22 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, și anume, nu a prezentat dovada de achitare a taxei de timbru, Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

Se explică recurentei că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului, cu respectarea tuturor rigorilor stabilite de lege pentru declararea acestuia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni