

Dosarul nr. 3ra-643/23
2-23011951-01-3ra-25072024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de administratorul Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, Gundiuc Iurie, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 18 ianuarie 2023, SRL „Neocasa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative.

Reclamanta SRL „Neocasa” a solicitat anularea deciziei de nesoluționare a cererii prealabile a Serviciului Fiscal de Stat sub formă de răspuns nr. 26-24-10/3057 din 09.01.2023 și anularea Hotărârii seria AH nr. 0048749 din 15.09.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, emisă de Direcția Generală Recuperare Creanțe din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

Concomitent, prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat suspendarea executării Hotărârii seria AH nr. 0048749 din 15.09.2022.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat de SRL „Neocasa”.

La 14 februarie 2023, reclamanta SRL „Neocasa” a depus cerere, prin care a solicitat repetat suspendarea executării Hotărârii seria AH nr. 0048749 din 15.09.2022, emise de Direcția Generală Recuperare Creanțe din cadrul Serviciului Fiscal de Stat,

menționând că, actul administrativ contestat, poate produce prejudicii considerabile și iminente reclamantei, fiind pus în executare, executorul judecătoresc Petru Chirtoacă aplicând interdicția privind înstrăinarea a 126 bunuri imobile ce aparțin acesteia, în scopul asigurării acțiunii.

A invocat că, la 13 februarie 2023, executorul judecătoresc a interpelat informația referitoare la indicarea consecutivității urmăririi bunurilor debitorului, care sânt libere de gaj sau ipotecă, iar în caz că debitorul nu va indica consecutivitatea urmăririi bunurilor sale, aceasta va fi stabilită de către creditor, în comun cu executorul judecătoresc.

A susținut că, la aceeași dată, executorul judecătoresc a somat reclamanta în vederea comunicării persoanelor fizice și juridice ce au creanțe pecuniare față de debitor, ultimul fiind somat să nu dea careva dispoziții referitor la creanțele în cauză.

Consideră că, la caz se denotă pericolul iminent de cauzare a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului contestat, fapt ce constituie temei întemeiat pentru suspendarea executării acestuia.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea SC „Neocasa” SRL privind suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a executării Hotărârii seria AH nr. 0048749 din 15 septembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 29 martie 2023, SC „Neocasa” SRL a depus recurs, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 februarie 2023, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care cererea de suspendare să fie admisă.

Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de SC „Neocasa” SRL, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 05 iunie 2023, administratorul SC „Neocasa” SRL, Gundiuc Iurie, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1), (2) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de administratorul SC „Neocasa” SRL, Gundiuc Iurie, nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Or, la caz Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a

cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care nu se referă la fondul cauzei.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de administratorul SC „Neocasa” SRL, Gundiuc Iurie, cu privire la ilegalitatea deciziei recurată nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Russu Denis a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de administratorul SC „Neocasa” SRL, Gundiuc Iurie, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de administratorul Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, Gundiuc Iurie, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc