

## ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov privind examinarea propunerii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins integral contestația depusă de creditorul „Banca de Economii ” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

### c o n s t a t ă:

La 10 mai 2011, Dimitrov Nicolai a depus cerere introductivă la Curtea de Apel Economică privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, fiind desemnată în funcție de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare și anume s-a aplicat sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri în Registrul de Stat al întreprinderilor și Registrul de Stat a organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și

integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvență Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”. S-a propus creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. A fost obligat administratorul insolvenței să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică rămân în vigoare.

La 10 aprilie 2012, cauza de insolvență fiind repartizată spre examinare după competență la Curtea de Apel Comrat.

Întru executarea hotărârii din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, în privința patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” au fost depuse cerere de admitere a creanțelor.

În baza cererilor de validare a creanțelor, a tabelului de validare a creanțelor întocmit de administrator, instanța de insolvență a validat în total 19 creditori cu suma totală de 86156117,12 de lei, dintre care creditori garantați Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu suma de 14038578,10 de lei, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” cu suma de 4620609,68 de lei, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport-CO” cu suma de 15895511,00 de lei; 2 creditorii chirografari de rangul II (salariați) cu suma de 558,90 de lei; creditorii chirografari de rangul III cu suma de 3921881,18 de lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma de 12584223,48 de lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma de 21403779, 24 de lei.

Totodată, la 15 iunie 2013, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat a parvenit cerere de la administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana” privind aprobarea hotărârii adunării creditorilor cu privire la lichidarea debitorului și înstrăinarea masei debitoare a debitorului, conform art. 5 alin. (5) lit. i), j), k) din Legea insolvenței.

Pe parcursul derulării procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în adresa instanței de insolvență a parvenit cererea privind destituirea administratorului insolvenței Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus destituirea din funcție a administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului Întreprinderea Individuală „Petric Ruslan”.

Prin decizia din 24 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus casarea încheierii din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, în partea numirii în calitate de administrator al insolvenței al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, Întreprinderea Individuală „Petric Ruslan” cu emiterea unei noi încheieri în această parte, prin care a fost numit în calitate de administrator al insolvenței al

debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” Întreprinderea Individuală „Coltun Elvira, certificat de instruire profesională nr.17 din 02 februarie 2008.

La 09 iunie 2023, administratorul autorizat Coltun Elvira a depus cerere de demisie, invocând drept temei volumul mare de dosare aflate în gestiune și prin urmare imposibilitatea deplasării la sediul debitorului și instanței de insolvență.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea administratorului autorizat Coltun Elvira de demisie din funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului. S-a obligat administratorul autorizat Coltun Elvira să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut de art. 72 din Legea insolvenței. S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului –Rusu Dorin, deținătorul autorizației nr. 135 din 14 ianuarie 2015.

La 25 ianuarie 2024, creditorul „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, Rusu Dorin de transmitere în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia Agroexport” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia Agroexport &Co” a bunurilor gajate în favoarea „Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins integral contestația depusă de creditorul „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

La 12 aprilie 2024, „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii de admiterea a contestației înaintate.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și s-a acordat recurentului termen de 5 zile din momentul primirii copii prezentei încheieri pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

La 27 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” a înaintat propunere de recuzare a tuturor magistraților Curții de Apel Comrat, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În argumentarea propunerii de recuzare a invocat că, instanța de recurs nu a expediat tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, astfel fiind îngădit accesul la justiție.

Astfel, în opinia Societății cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, aceste circumstanțe creează suspiciuni în privința obiectivității și nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Comrat.

În această ordine de idei, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” a solicitat admiterea propunerii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și transmiterea cauzei spre examinare unui complet constituit din alți judecători.

La 03 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers cu privire la examinarea cererii de recuzare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în cazul

admiterii cererii de recuzare, motivând că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători și nu este posibil de a forma un nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” depusă în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de către Dimitrov Nicolai cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins integral contestația creditorului „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante.

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” a înaintat recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, invocând că instanța de recurs nu a expediat tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, astfel fiind îngrădit dreptul la acces la justiție.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, Completul de judecată relevă că, temeiul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” este declarativ.

Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, neexpedierea tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” nu constituie motiv de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vre-o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, poate fi afectată.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot înainta doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

În concluzie, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, la fel lipsesc circumstanțe obiective care ar justifica aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, or, întru susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, cât și strămutării cauzei este același și anume că instanța de recurs nu a expediat tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, astfel fiind îngăduit accesul la justiție.

Prin urmare, solicitantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar justifica aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Luând în considerație cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin. (2) lit. d), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” depusă în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de către Dimitrov Nicolai cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins integral contestația depusă de creditorul „Banca de Economii ” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, se restituie Curții de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi