

Dosarul nr. 2ac-278/24
2-19037489-01-09072024

Î N C H E I E R E

07 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon-Avant”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de Serghei Deli privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Solomon -Avant”,

c o n s t a t ă :

La de 18 iunie 2019, Deli Serghei a depus în instanța de insolvență cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Solomon-Avant”.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Deli Serghei privind declararea insolvenței față de debitorul SRL „Solomon-Avant”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Solomon-Avant”, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare și anume s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri în Registrul de Stat al întreprinderilor și Registrul de Stat a organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile SRL „Solomon-Avant”. A fost obligat administratorul provizoriu să prezinte până la 31 octombrie 2019 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Solomon-Avant”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a

debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentarea a procesului de insolvabilitate. A fost desemnat administratorul provizoriu al SRL „Solomon-Avant”, Gheorghiu Veaceslav.

În ședința de judecată din 26 aprilie 2023, debitorului SRL „Solomon -Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, a înaintat, în mod verbal, cerere cu privire la destituire din funcție a administratorului provizoriu, Gheorghiu Veaceslav.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea debitorului SRL „Solomon-Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, cu privire la destituire din funcție a administratorului provizoriu SRL „Solomon-Avant”, Gheorghiu Veaceslav.

Prin decizia din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de recurs depusă de debitorul SRL „Solomon-Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, pe motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea debitorului SRL „Solomon-Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Deli Serghei privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Solomon Avant”.

Prin încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea debitorului SRL „Solomon-Avant”, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a următoarelor prevederi: textului/sintagmei „alte împrejurări” din art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, textului I al sintagmei „nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură” din art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și al textului/sintagmei „nu se supune niciunei căi de atac” din art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

La 03 aprilie 2024, debitorul SRL „Solomon-Avant” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 06 iunie 2024, cauza de insolvabilitate a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 20 iunie 2024, debitorul SRL „Solomon-Avant” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de recurs depusă de debitorul SRL „Solomon Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, pe motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să

declare recurs. Această cauză, în ordine de recurs, a fost examinată de către completul format din judecătorii Ștefan Starciuc, Colev Grigori și Fajenco Dmitrii. Totodată, a menționat că cererea de strămutare urmează a fi examinată de judecătorul raportor Colev Grigori, care face parte din completul care a examinat cererea de recurs depusă de debitorul SRL „Solomon-Avant”, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, iar acest fapt ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de către debitorul SRL „Solomon-Avant”, în cererea de strămutare a cauzei, precum că Curtea de Apel Comrat nu poate examina cererea de strămutare, deoarece s-a expus anterior opinia asupra cererii de recurs depusă de debitorul SRL „Solomon-Avant” împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Comrat, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Comrat la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări

sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Solomon-Avant”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon-Avant”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Comrat, cauza de insolvență, intentată la cererea Serghei Deli privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Solomon-Avant”, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi