

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Cupcea Claudia privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2023, Cupcea Claudia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia (f. d. 41-42).

La 04 mai 2023, Cupcea Claudia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 44-46).

La 04 iulie 2023, Cupcea Claudia a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 57).

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 64-65).

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Cupcea Claudia, s-a casat integral încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată (f. d. 72-74).

Prin încheierea din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 78-79).

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Orhei, sediul Central (f. d. 93-95).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia (f. d. 99-100).

La 31 ianuarie 2024, Cupcea Claudia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 102-105).

La 19 februarie 2024, Cupcea Claudia a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în procesul dat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Cupcea Claudia și de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Cupcea Claudia sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Completul de judecată constată că cererea de strămutare este semnată și de avocatul Daniliuc Nicolae conform xero-copiei mandatului MA 1876913 din 19 aprilie 2023 (f. d. 2-3).

Cu referire la acest fapt, Completul de judecată statuează că acesta nu a fost în drept să semneze cererea de strămutare, deoarece activitatea de avocat a fost suspendată în temeiul art.13 alin.(1) lit. e) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură (ordinul nr. 27-SG/UA/2023 din 31 ianuarie 2023), mențione publicată pe pagina oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Cupcea Claudia privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Cupcea Claudia privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi