

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Gugulan Mihail,

în cauza civilă, la cererea depusă de Gugulan Leonid împotriva SRL „Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Gugulan Valentina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2021, Gugulan Leonid a depus cerere împotriva SRL „Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Gugulan Valentina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea depusă de Gugulan Leonid.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019A-74/21 din 23 decembrie 2021 în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Gugulan Leonid.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a admis parțial cererea înaintată de Gugulan Leonid privind compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Făuritorul” în beneficiul lui Gugulan Leonid suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 210, 214-226 Vol. I).

La 07 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gugulan Leonid, reprezentat de avocatul Savva Alexandru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 228-229 Vol. I).

La 28 noiembrie 2022, SRL „Făuritorul” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 230 Vol. I).

Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea cauzei în ordine de apel și s-a remis spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 27-28 Vol. II).

La 15 noiembrie 2023, Gugulan Mihail a prezentat certificatul de moștenitor, prin care se atestă că a devenit moștenitorul averii succesoriale rămase după decesul XXXXX la XXXXX (f. d. 98 Vol. II).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea cauzei în ordine de apel și s-a remis spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 111 Vol. II).

La 26 martie 2024, Gugulan Mihail a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

A specificat că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Gugulan Mihail cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată constată că, cererea depusă de Gugulan Leonid împotriva SRL „Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Gugulan Valentina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că Gugulan Mihail a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând drept temei prevederile art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă - există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.

Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată reține că Gugulan Mihail, în cererea de strămutare a cauzei, nu a indicat argumente ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că deoarece Gugulan Mihail nu a anexat probe și nu a invocat circumstanțe subiective ori obiective, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cauza în ordine de apel, cererea de strămutare nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și deci urmează a fi respinsă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Gugulan Mihail, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Gugulan Mihail cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de Gugulan Leonid împotriva SRL „Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Gugulan Valentina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Gugulan Leonid, reprezentat de avocatul Savva Alexandru și SRL „Făuritorul”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi