

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2020, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă excepția de tardivitate formulată de SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

A fost încasată de la SRL „Milen-Agro-Prim” în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma de 102 099,62 de dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 85 517,53 de dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 18 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 187 615,15 de dolari SUA în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și 68 000 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 29 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de apel motivată.

La 30 august 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere de apel incident.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 141-143 vol. II).

Prin încheierea din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Prin încheierea din 02 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Sergiu Leontean în interesele CȘP „Protecția Plantelor” SRL și a fost reluată examinarea cauzei în fond (f. d. 56-57 Vol. III).

La 18 aprilie 2024, SRL „Milen-Agro-Prim” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 48-50 Vol. III).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că prin încheierea din 02 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost reluată examinarea cauzei în fond.

A specificat că încheierea respectivă nu i-a fost comunicată de instanța de apel, prin urmare, există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 10 mai 2024, SRL „Milen-Agro-Prim” a depus cerere de completare a cererii de strămutare cu motive suplimentare, prin care a menționat că reprezentanții statutari anunță în mod nestingherit că se află în legături de rudenie cu judecătorii instanței de apel, iar amânările ședințelor de judecată dovedesc existența unei nepărtiniri (f. d. 60 Vol. III).

La fel, a invocat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, este originară din orașul Cahul, iar administratorul CȘP „Protecția Plantelor” SRL, Cebanu Vitalie este din aceeași localitate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL împotriva SRL „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

SRL „Milen-Agro-Prim”, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Milen-Agro-Prim”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Milen-Agro-Prim” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Argumentele declarative în sensul că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuiele de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de SRL „Milen-Agro-Prim” în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

În cazul în care, partea are careva bănuiele rezonabile ce țin de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Milen-Agro-Prim”, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Milen-Agro-Prim”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi