

Dosarul nr. 2r-83/24  
2-20087123-01-2r-12022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M.Alexei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, A.Panov, I. Țurcan)

## DECIZIE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Svetlana Corcodel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Corcodel Mihail în beneficiul SRL „Estate Invest Company” datoria rezultată din contractele de vânzare-cumpărare nr.3622 și 3624 din 24 februarie 2027 în sumă de 220 000 lei, precum și cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 6 600 lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 310 lei.

La data de 08 iulie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea debitorului Corcodel Mihail în vederea contestării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021.

La data de 08 iulie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a depus o cerere suplimentară privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a depus repetat o cerere de înlocuire a succesorului în drepturi procedurale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, s-a înlocuit Corcodel Mihail, decedat la 21 martie 2021 cu succesorul său în drepturi Corcodel Svetlana, s-a constatat ca fiind depusă în termen cererea de apel declarată de avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4950 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și hotărârii motivate a instanței de fond, s-a ridicat de la examinare cauza, s-a remis în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale. Concomitent, s-a explicat apelantei Corcodel Svetlana, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022 din oficiu s-a corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul și încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, cu substituirea sintagmei din 07 decembrie 2022 în 14 decembrie 2022 (data adoptării încheierii Curții de Apel Chișinău).

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Corcodel Svetlana și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 noiembrie 2023 Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea cererii de recurs în termen, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 142-144).

În motivarea recursului, a indicat că a recepționat încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 13 ianuarie 2023 și la 23 ianuarie 2023 Corcodel Svetlana a depus cerere de apel motivată fiind înregistrată cu nr.633 și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4950 lei, ordin de încasare a numeralului nr.51.

A menționat Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță că a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău în termenul de 10 zile acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentei Corcodel Svetlana la 02

octombrie 2023 (f. d. 138), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă și avocatul acesteia.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 noiembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08 iulie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea debitorului Corcodel Mihail în vederea contestării hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021.

La data de 08 iulie 2022, avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, s-a înlocuit Corcodel Mihail, decedat la 21 martie 2021 cu succesorul său în drepturi Corcodel Svetlana, s-a constatat ca fiind depusă în termen cererea de apel declarată de avocatul Sergiu Cotruță în interesele apelantei Corcodel Svetlana, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4950 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și hotărârii motivate a instanței de fond

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Cod de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Corcodel Svetlana din motiv că apelanta nu a lichidat integral neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că apelanta nu a lichidat integral în termen neajunsurile indicate în încheierea din 14 decembrie 2022, și anume că, nu a prezentat apelul motivat cu semnătură olografă sau omologată în copii pentru toți participanții la proces și dovada achitării taxei de stat.

Completul consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantei la accesul liber la justiție.

În susținerea recursului, Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a invocat că a recepționat încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 13 ianuarie 2023, iar la 23 ianuarie 2023 Corcodel Svetlana a depus cerere de apel fiind înregistrată cu nr.633 și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4950 lei, ordin de încasare a numeralului nr.51(f.d.146-147).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din informația Curții de Apel Chișinău nr.4-35/7-732 din 27 martie 2024 se atestă, că la 23 ianuarie 2023 la secretariatul Curții de Apel Chișinău a fost depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, ambele fiind înregistrate în registrul unic de intrare a corespondenței nr.633 și transmise contra semnătură greșierului judecătorului raportor (f.d.172).

În această ordine de idei, Completul apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit de instanță.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurate și temeinicia recursului depus de Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță.

Completul notează că restituirea apelului pentru motivele sus-evidențiate, ar putea aduce atingere nejustificată a dreptului Svetlanei Corcodel, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Ținând cont de faptul că la 23 ianuarie 2023 Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus apel motivat și a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului stabilit de instanța de apel, în sumă de 4950 lei, la rejudecare instanța de apel urmează să examineze apelul în fond.

Astfel, având în vedere ca apelanta a depus cererea de apel respectând prevederile art. 364 din Codul de procedură civilă, Completul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, cu casarea încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Corcodel Svetlana, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță.

Se casează încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi