

Dosarul nr. 2ac-121/24
2-23175961-01-2ac-02042024

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat de Ivan Gheorghiev împotriva încheierii din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Ivan Gheorghiev către Președintele R. Moldova, Parlamentul R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2023, Ivan Gheorghiev a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Parlamentul R. Moldova, Procuratura RM, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 27 octombrie 2023 a fost sesizată Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării la o altă instanță de judecată spre examinare a cererii de chemare în judecată a lui Ivan Gheorghiev către Președintele R. Moldova, Parlamentul R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2024 s-a strămutat cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Gheorghiev către Președintele R. Moldova, Parlamentul R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, la Judecătoria Ungheni, sediul Central.

La 08 decembrie 2023 în Judecătoria Ungheni, sediul Central a fost repartizată aleatoriu prin PIGD, judecătorului Rodica Costru.

Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Judecătoria Ungheni, sediul Central s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev cu acordarea termenului de 10 zile, de la data primirii încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev.

La 10 ianuarie 2024 Ivan Gheorghiev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 29 ianuarie 2024 în Curtea de Apel Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Gheorghiev către Președintele R. Moldova, Parlamentul R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, care a fost repartizată aleatoriu prin PIGD, judecătorului Ina Dutca.

Conform înștiințării Curtea de Apel Chișinău a numit la 04 aprilie 2024, ora 10.00 examinarea recursului depus de Ivan Gheorghiev împotriva încheierii din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 26 martie 2024, Ivan Gheorghiev a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în procesul dat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Ivan Gheorghiev sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Completul de judecată constată că cererea de strămutare este semnată și de avocatul Nicolae Daniliuc conform mandatului MA 1876924 din 27 martie 2023 (f.d.120).

Cu referire la acest fapt, Completul de judecată indică că acesta nu a fost în drept să semneze cererea de strămutare, deoarece activitatea de avocat a fost suspendată în temeiul art.13 alin.(1) lit.e) din Legea nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură (ordinul nr. 27-SG/UA/2023 din 31.01.2023), mențiune publicată pe pagina oficială a Uniunii Avocaților din R.Moldova.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, pentru judecarea recursului declarat de Ivan Gheorghiev împotriva încheierii din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Ivan Gheorghiev către Președintele R. Moldova, Parlamentul R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi