

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brucvud-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolvență,

c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2023 creditorul SRL „Brucvud-Plus” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Laridan Lux” invocând o creanță în mărime de 2 145 252,56 lei.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a dispus admiterea cererii de subrogare în drepturi și s-a înlocuit creditorul SRL „BrucvudPlus”, cu noul creditor SRL „Catafot”, în cadrul cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Laridan Lux”. S-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Catafot” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Laridan Lux”. S-a instituit perioada de observație asupra SRL „Laridan Lux”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Laridan Lux”, în perioada derulării procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a numit în calitate de administrator provizoriu - Ludmila Dorfman.

La 14 iunie 2023 SRL „Proruc Trans” prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 al Legii insolvenței, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Rotaru Valentin, conexarea cererii înaintate cu cererea înaintată de către creditorul SC „Brucvud-Plus” SRL, dosar nr.2i-342/2023.

Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans” prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”. S-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans” prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux” (dosarul nr. 2-23085375- 12-2i-14062023-1 (2i-442/23)), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SC „Brucvud-Plus” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Laridan Lux” SRL, dosarul nr. 2i- 342/23, aflat în procedura judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-342/2023.

Prin încheierea din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a stabilit data ședinței de judecată de examinare a cauzei civile la cererile introductive depuse de creditorii SRL „CATAFOT”, SRL „FENIX AGRO” și SRL „PRORUC-TRANS” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „LARIDAN LUX”, precum și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de Compania de Expediții și Transport „TRANSFER-IMPEX” SRL, „Popa Vasile” GȚ, „POLICONTRACT” SRL, „DARES-TRANS” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin „KNAUF-GIPS” SRL, „NELOAUTOTRANS” SRL și „VASOLTRANS” SRL, pentru data de 01 februarie 2024, ora 11:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06 februarie 2024, s-a stabilit data ședinței de judecată de examinare a cauzei civile la cererile introductive depuse de creditorii SRL „CATAFOT”, SRL „FENIX AGRO” și SRL „PRORUC-TRANS” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „LARIDAN LUX”, precum și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de Compania de Expediții și Transport „TRANSFER-IMPEX” SRL, „Popa Vasile” GȚ, „POLICONTRACT” SRL, „DARES-TRANS” SRL, Întreprinderea cu Capital Străin „KNAUF-GIPS” SRL, „NELOAUTOTRANS” SRL și „VASOLTRANS” SRL, pentru data de 14 martie 2024, ora 14:30.

La data de 06 martie 2024, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Dorfman Ludmila, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat aprobarea comercializării bunurilor gajate conform completării indicate și acceptate de BC ”MOLDINDCONBANK” SA în tabelul scrisorii nr. 00/11-185 din 01 martie 2024.

Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de administrator provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Dorfman Ludmila privind aprobarea prealabilă a comercializării bunurilor gajate de către debitor și acceptate spre comercializare de către creditorul gajist BC ”MOLDINDCONBANK” SA. S-a aprobat comercializarea bunurilor suplimentare gajate ale debitorului SRL ”Laridan Lux” în condițiile și potrivit tabelului cuprinse în răspunsul BC ”MOLDINDCONBANK” SA nr. 00/11-185 din 01 martie 2024, și anume cu nr. cadastrale: 0300102.317.06, 0300102.317.11, 0300102.317.15, 0300102.317.16, 0300102.317.19.

La data de 14 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocar.

La 25 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că anterior judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat litigii cu implicarea participanților în prezenta cauză și ținând cont de acest aspect, SRL „Catafot” consideră lipsa de imparțialitate a instanței de apel în legătură cu circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Cauza a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află în instanța de apel pentru examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de strămutare, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brucvud-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi