

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Iuri Fintisov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fintisova Mzia Zaut și Fintisov Iuri împotriva Procuraturii Generale cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru,

c o n s t a t ă:

La data de 30 septembrie 2021, Fintisova Mzia Zaut și Fintisov Iuri au depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova solicitând ridicarea sechestrului aplicat în cauza penală nr.2019928028, la demersul procurorului Bunica Ion.

Prin hotărârea din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea.

La data de 28 aprilie 2023 Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova. S-a comunicat apelantei Procuratura Generală a Republicii Moldova despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a numit ședința de judecată pentru examinarea apelului pentru data de 26 octombrie 2023.

La 24 iunie 2024, Iuri Fintisov a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există

bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Iuri Fintisov cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Iuri Fintisov, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeieri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Iuri Fintisov nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Iuri Fintisov, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Iuri Fintisov privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fintisova Mzia Zaut și Fintisov Iuri împotriva Procuraturii Generale cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi