

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

07 august 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată compus din:

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea

examinând cererea avocatului Lilian Timotin, depusă în interesele lui Liuba Iaroslavțeva, cu privire la accelerarea examinării recursului,

depus în cauza civilă intentată de Nadejda Cecalova împotriva Liubei Iaroslavțeva, intervenienți accesorii Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarul public Angela Timofti, cu privire la declararea și recunoașterea succesorului nedemn,

c o n s t a ț ă :

1. La 20 noiembrie 2020, Nadejda Cecalova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Iaroslavțeva, intervenienți accesorii Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarul public Angela Timofti cu privire la repunerea în termen, declararea și recunoașterea succesorului nedemn.

2. La 26 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins ca tardivă cererea privind declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov (decedat la 05 iunie 2016).

3. La 25 august 2021, prin intermediul poștei electronice, avocata Liliana Munteanu, în interesele Nadejdei Cecalova, a depus apel. La 19 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

4. La 11 decembrie 2023, avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, în interesele Nadejdei Cecalova, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 12 decembrie 2023 și a fost distribuit aleatoriu judecătorului Oxana Parfeni. Examinarea recursului a fost fixată pentru 27 noiembrie 2024.

6. La 20 mai 2024, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Liuba Iaroslavțeva, a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului. Cererea a fost depusă prin email, însă nu a fost semnată cu semnătură electronică certificată. La 30 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de accelerare pe motiv că nu a fost semnată corespunzător.

7. La 25 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Lilian Timotin a depus, în interesele lui Liuba Iaroslavțeva, o nouă cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului. În cerere este menționat că Liuba Iaroslavțeva are o vârstă înaintată, fiind născută în anul 1938, iar avocatul Marin Sardari, prezentându-se drept reprezentant al lui Nadejda Cecalov, s-ar fi instalat abuziv cu traiul în apartamentul pe care Liuba Iaroslavțeva l-a moștenit de la soțul său și care este miza acestui litigiu.

8. Conform art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

9. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție pe 12 decembrie 2023, adică cu aproape nouă luni în urmă. Examinarea recursului este fixată pentru 27 noiembrie 2024, adică peste mai puțin de 12 luni de la depunerea recursului.

10. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 9,000 de dosare, dintre care peste 6,500 sunt civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Admiterea cu lejeritate a cererilor de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

11. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători. În iunie 2024, la Curtea Supremă de Justiție au fost numiți judecători noi. Aceasta va mări viteza de examinare a recursurilor. Rămân totuși vacante alte 10 funcții de judecător al Curții Supreme. Potrivit informației din Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Parfeni are în prezent în procedură peste 1 500 de dosare. Circumstanțele menționate în paragrafele 9-11 ar putea, în mod normal, justifica lăsarea fără examinare a unui recurs timp de nouă luni.

12. Vârsta înaintată, coroborată cu starea precară de sănătate a părților, poate constitui un factor care să justifice examinarea anumitor cauze în afara rândului. În cererea de accelerare nu a fost invocată sănătatea precară a intimatei, însă vârsta de peste 85 de ani a intimatei ar putea sugera acest lucru. Și vârsta reclamantei este de peste 85 de ani. Cauza se examinează în instanțele judecătorești din noiembrie 2020, adică ea este pendinte de trei ani și nouă luni. Obiectul litigiului contează în această cauză. Disputa se referă la moștenirea averii unei persoane decedate în anul 2016. Litigiile cu privire la succesiune ar trebui judecate destul de repede, pentru a exclude incertitudinile legate de moștenire timp de ani de zile.

13. Cererea de accelerare de asemenea menționează că reprezentantul reclamantei, avocatul Marin Sardari, s-ar fi instalat abuziv în apartamentul care constituie miza acestui litigiu. Curtea Supremă notează că acțiunea reclamantei a fost respinsă atât de prima instanță, cât și de către instanța de apel. Instanța de recurs

nu a suspendat executarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare. Prin urmare, instalarea în apartament a reprezentantului reclamantei nu are vreo legătură cu soluția dată până acum în această cauză.

14. Curtea Supremă de Justiție mai menționează că, pe 11 noiembrie 2020, cu nouă zile înainte de depunerea cererii de chemare în judecată în prezenta cauză, ea a judecat recursul într-un alt litigiu dintre recurentă și intimată (cauza [nr. 2ra-1238/20](#)). În acea cauză, reclamanta a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare semnat de ea cu fratele său, Alexandr Cecalov, prin care apartamentul care constituie miza acestui litigiu a ajuns în proprietatea fratelui său. Acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată de către instanța de apel, iar Curtea Supremă de Justiție a respins recursul lui Nadejda Cecalova. Ultima a fost reprezentată și în acea cauză de către avocatul Marin Sardari.

15. În pofida circumstanțelor menționate în paragrafele 9-11, circumstanțele menționate în paragrafele 12-14 confirmă natura excepțională a acestei cauzei, care justifică admiterea cererii de accelerare.

16. Completul de judecată este conștient de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție și, din acest motiv, nu poate stabili un termen foarte scurt pentru judecare. Completul notează că judecătorul raportor se află în concediu în următoarele săptămâni, iar redistribuirea cauzei la un alt judecător doar va îngreuna judecarea recursului și nu reprezintă o soluție.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea avocatului Lilian Timotin cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului în cauza nr. 2ra-1695/23;

Se obligă Curtea Supremă de Justiție să emită o decizie pe marginea acestei cauze până la 27 septembrie 2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea