

## ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, privind examinarea declarațiilor de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore de la examinarea recursului depus de SRL „Mellang&Compani” împotriva încheierii din 22 februarie 2014 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Foodexpert” împotriva SRL „Mellang&Compani” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 ianuarie 2024, SRL „Foodexpert” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mellang&Compani” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu pentru încasarea de la SRL „Mellang&Compani” în beneficiul SRL „Foodexpert” a datoriei în mărime de 164 104,62 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a admis parțial acțiunea. S-a confirmat tranzacția de împăcare din 01 iulie 2023 încheiată între SRL „Foodexpert” și SRL „Mellang&Compani” cu eliberarea titlului de executare silită privind încasarea de la SRL „Mellang&Compani” în beneficiul SRL „Foodexpert” a sumei de 164 104,62 lei. În rest cererea s-a respins.

La 21 martie 2024 SRL „Foodexpert”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Prin decizia din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a respins recursul declarat de SRL „Foodexpert”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia și s-a menținut încheierea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

La 07 iunie 2024 avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

La 19 iunie 2024 conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat judecătorului Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, în componența judecătorilor Ștefan Starciuc și Grigore Colev (f.d.124).

La data de 27 iunie 2024 judecătorii Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore au declarat abținere de la examinarea recursului depus de avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani”, invocând că anterior au participat la examinarea recursului declarat de SRL „Foodexpert”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, astfel au emis decizia din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat prin care s-au expus asupra temeinicii încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Prin urmare au invocat judecătorii Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore că recursul declarat de avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani” este împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în privința căreia judecătorii și-au expus deja opinia și nu pot participa la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La 03 iulie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, în vederea examinării cererii de abținere a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore de la examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani” împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante ([https://csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, invocând că au participat la emiterea deciziei din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care s-au expus asupra temeinicii încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Prin urmare, judecătorii Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore nu pot participa la examinarea recursului declarat de avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani” împotriva încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, deoarece și-au expus deja opinia și nu pot participa la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Completul menționează că pentru a evita orice îndoială de imparțialitate a judecătorilor semnatori a declarației de abținere, rezultând din faptul că magistrații s-au pronunțat asupra recursului depus de avocatul Andrei Coadă, reprezentantul SRL „Mellang&Compani”, declarația de abținere este întemeiată și constituie un motiv obiectiv și suficient de justificat pentru a o admite.

Or, raportând cele constatate la prevederile legale relevante prezentei cauze, în vederea excluderii oricărei îndoieli în privința imparțialității magistraților, Completul ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore, de la judecarea prezentei cauze.

Astfel, având în vedere că, în rezultatul admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore, de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e), art. 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigore de la examinarea cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Foodexpert” împotriva SRL „Mellang&Compani” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Foodexpert” împotriva SRL „Mellang&Compani” cu privire la confirmarea

tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, se strămută de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi