

ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

examinând conflictul de competență ridicat de către completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu privire la judecarea cererii depuse de Boris Gîrbu privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 31 ianuarie 2011, Gîrbu Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău privind obligarea de a emite actul administrativ cu privire la asigurarea reclamantului împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a repus în termen reclamantul Gîrbu Boris la adresarea în instanța de contencios administrativ.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Gîrbu Boris împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde veteranului de război, Gîrbu Boris, spațiu locativ pentru el și fiica minoră Cristina, în conformitate cu normele stabilite în art.42 CL, conform succesiunii rândului stabilit.

La 29 martie 2024, Gîrbu Boris a depus o cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept civil al Curții de apel Chișinău, la examinarea cererii privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești înaintată în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Gîrbu Boris împotriva Consiliului municipal Chișinău privind obligarea de a emite actul administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Gîrbu Boris împreună cu

membrii familiei sale cu spațiu locativ, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Pin încheierea din 13 iunie 2024, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a suspendat procesul la cererea reclamantului și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.130-133).

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău pentru a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 32, alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În corespundere cu art. 44, alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În temeiul art. 200, alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prevederile legale reținute, nu reglementează expres instituția conflictului de competență dintre două complete specializate ale aceleiași instanțe (la caz Curtea de Apel Chișinău), însă, aceste norme urmează a fi aplicate la caz prin analogie.

Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău și încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Boris Gîrbu a unei sume bănești egale cu costul comercial al unui apartament cu 2 odăi în mun. Chișinău.

Conform art. 189, alin. (1)-(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În sensul art. 206, alin. (1) lit. a)-e) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract

administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 aprilie 2024 a declinat competența completului specializat în materie civilă și de drept comun, de la examinarea prezentei cauze, menționând că prezenta pricină urmează a fi judecată de judecătoria completelor specializate în materia contenciosului administrativ, deoarece acțiunea a fost înaintată împotriva Consiliului municipal Chișinău privind obligarea Consiliului de a emite actul administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Gîrbu Boris împreună cu membrii familiei sale, cu spațiu locativ.

Drept urmare, cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii, se înaintează instanței de judecată, care a eliberat documentul executoriu.

Așadar, din analiza cererii depuse de Gîrbu Boris se reține că ultimul nu solicită inițierea procedurii de executare, care prin art. 249 alin. (2) din Codul administrativ a fost pusă în competența instanțelor de apel, dar solicită schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău – în temeiul art. 252 din Codul de procedură civilă, în privința căreia deja este inițiată procedura de executare.

Astfel, în conformitate cu prevederile 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amîna ori eșalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod de executare, (1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii. (2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30.05.2003, în vigoare la data emiterii hotărârii din 05 aprilie 2011 Curții de Apel Chișinău, la art. 33 alin. (2) prevedea că Curțile de apel de drept comun judecă în primă instanță litigiile privind contestările actelor juridice cu caracter normativ, hotărîrilor, acțiunilor (inacțiunilor) autorităților administrației publice din municipii, ale consiliului municipal și primăriei municipiului Chișinău, ale funcționarilor publici din cadrul acestora, ce lezează drepturile, libertățile și interesele legitime ale cetățenilor și organizațiilor, prevederi care nu mai sunt în vigoare la momentul înregistrării prezentei cereri.

Or, potrivit art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

Prin urmare, legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul

aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

Rezultând din cele expuse supra, Completul de judecată evidențiază că hotărârea din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău, se află în procedura de executare silită la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, potrivit art. 21 din Codul de executare.

Astfel, Completul menționează că competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, a apărut o data cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului Administrativ doar hotărârile adoptate după intrarea în vigoare a Codului Administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Respectiv, cererile cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești adoptate până la 01 aprilie 2019, urmează a fi examinate de către Completele specializate în materie de drept civil ale Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor Codului de procedură Civilă. Or, Codul administrativ la Capitolul VI „Executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare”, nu reglementează instituția „Schimbării modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești”.

Mai mult, Completul de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată din 29 martie 2024, Gîrbu Boris a solicitat atât schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău cât și încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul său a unei sume bănești egale cu costul comercial al unui apartament cu 2 odăi în mun. Chișinău, ceea ce ține de competența Completului specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău.

Așadar, față de obiectul și părțile prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că examinarea prezentei cauze este de competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44, alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare

a hotărârii din 05 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc