

## ÎNCHEIERE

07 august 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Stella Bleșceaga

Vladislav Gribincea

examinând cererea depusă de lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către SA „Termocom” în procedura falimentului împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termocom” împotriva ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL nr.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A., Apă Canal Chișinău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la repararea prejudiciului,

### c o n s t a t ă :

1. La 20 august 2009, SA „Termocom” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Infocom”, concretizată prin cererea din 29 octombrie 2014, prin care a solicitat încasarea sumei de 155 847 923,14 lei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat, formată pentru perioada iunie 2006 – iulie 2009. (vol. I, f.d. 2-3).

2. Prin încheierea din 25 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost dispusă atragerea în calitate de intervenienți accesorii a CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167

COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL nr.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22 și ÎMGFL nr.25 (vol.I, f.d.135-139).

3. Prin încheierea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe: SA „Apă Canal Chișinău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33 și APLP 54/415 (vol.VIII, f.d.72-73).

4. Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termocom”.

5. La 13 ianuarie 2023, SA „Termocom” a declarat apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Prin decizia din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Termocom” și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2022.

6. La 29 decembrie 2023, la SA „Termocom” în procedura falimentului a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Examinarea recursului a fost fixată pentru 12 iunie 2024, însă, din motivul necesității studierii suplimentare, ședința de judecată a fost amânată pentru 05 februarie 2025.

7. La 15 iulie 2024, Lichidatorul SA „Termocom”, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a recursului împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. El a menționat că prezentul litigiu este singura cauză în care este antrenată SA „Termocom” în procedura falimentului și de care depinde lichidarea entității juridice. [La 25 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție s-a respins cererea de accelerare a procedurii de examinare a recursului.

8. La 29 iulie 2024, lichidatorul SA „Termocom”, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, a depus repetat cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a recursului. Lichidatorul a menționat că prezentul litigiu este singura cauză în care este antrenată SA „Termocom” în procedura falimentului și de care depinde lichidarea entității juridice. El a mai invocat că creditorii procedurii falimentului au înaintat la CtEDO cerere privind repararea prejudiciului pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin neexecutarea tabelului de creanțe validate (cauza SRL „Descrim” c. Republica Moldova).

9. Analizând argumentele din ultima cerere cu privire la accelerarea examinării cauzei, completul reține următoarele:

10. Conform art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

11. Completul de asemenea reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea

Supremă de Justiție pe 28 decembrie 2023, adică aproape cu 8 luni în urmă. Recursul este programat să fie examinat peste 13 luni de la parvenirea dosarului la Curtea Supremă de Justiție.

12. La Curtea Supremă de Justiție în prezent activează 10 judecători, chiar dacă în instanță ar trebui să activeze 20 de judecători. Pe rolul Curții Supreme se află circa 9,000 de dosare, dintre care peste 6,500 sunt civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. Potrivit informației din Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, Oxana Parveni are în prezent în procedură 1 013 de dosare. Ea face parte și din completul specializat pentru examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

14. Cauza dată nu face parte din categoriile de cauze civile care, conform legii, trebuie examinate cu prioritate. Litigiul se referă la creanțe patrimoniale. Acțiunea a fost respinsă de către instanțele de fond și apel. Prin urmare, contrar argumentelor din ultima cerere de accelerare, nu se poate spune că clienții SA „Termocom” pot avea speranțe legitime determinate de soluțiile adoptate până acum în aceasta cauză.

15. Completul reiterează că o cerere de accelerare similară a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2024. Nimic nu s-a schimbat de la 25 iulie 2024 până la ziua adoptării prezentei încheieri, iar argumentele din acea încheiere rămân valabile. Completul reiterează că rolul Curții Supreme de Justiție este de a asigura aplicarea uniformă a legii, care se realizează în primul rând prin asigurarea unei practici uniforme proprii.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cristina Sacaliuc, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei nr. 2rac-285/23.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu