

Dosarul nr. 3r-161/24  
2-23114907-01-3r-03072024

Prima instanță - (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) D. Corlăteanu  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, A. Bostan, A. Braga

## D E C I Z I E

14 august 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni prin intermediul avocatului Veronica Pascal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tîșcic Feodosia împotriva Consiliului local Ulmu, r-nul Ialoveni, terți Întovărășirea Pomicolă „Himic” și Primăria s. Ulmu, r-nul Ialoveni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 08 august 2023, Tîșcic Feodosia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Ulmu, r-nul Ialoveni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, și anume, a deciziei privind vânzarea lotului de teren pomicol cu nr. cadastral 5534102.1050, cu suprafața de 0,0618 ha, situat în extravilanul s. Ulmu, r-nul Ialoveni, membrului Întovărășirii Pomicole „Himic”, Tîșcic Feodosia.

Prin hotărârea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea și s-a obligat Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la vânzarea lotului de teren pomicol cu nr. cadastral 5534102.1050, cu suprafața de 0,0618 ha, situat în extravilanul s. Ulmu, r-nul Ialoveni, membrului Întovărășirii Pomicole „Himic”, Tîșcic Feodosia.

La 20 februarie 2024, avocatul Veronica Pascal, în interesele Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Veronica Pascal în interesele Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni, împotriva hotărârii din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La 10 iunie 2024, avocatul Veronica Pascal, în interesele Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este eronată și ilegală.

În esență, a argumentat că termenul pentru depunerea motivării apelului nu a început să curgă deoarece nu există dovezi de expediere și recepționare a hotărârii motivate, și instanța de apel a acționat cu grabă adoptând încheierea înainte de expirarea termenului legal.

La materialele cauzei lipsește dovada expedierii hotărârii motivate. Nu sunt dovezi că hotărârea motivată a fost expediată și recepționată la data de 04 martie 2024.

Iar, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului începe să curgă de la data de 25 mai 2024, când apelantul a avut acces la hotărârea motivată.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului și avocatului său, prin intermediul poștei electronice, la 04 iunie 2024 (f.d.172), iar cererea de recurs a fost depusă la 10 iunie 2024, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a notificat intimetei copia recursului.

Iar, prin referința depusă la 09 iulie 2024, intimata Tîșcic Feodosia a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus de Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni prin intermediul avocatului Veronica Pascal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este

inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz hotărârea a fost pronunțată la 12 februarie 2024.

La 20 februarie 2024, avocatul Veronica Pascal, în interesele Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 februarie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Iar, prin încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

În corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 110<sup>1</sup> alin (5) din Codul administrativ, notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

La cazul din speță, actele cauzei demonstrează incontestabil că hotărârea motivată din 12 februarie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost notificată Consiliului local Ulmu, r-nul Ialoveni și avocatului Veronica Pascal, la data de 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.161-162).

Aceasta dovedește că notificarea a fost efectuată corect și că participanții au primit în mod oficial documentele respective.

La fel, în scrisoarea instanței, părțile au fost informate că hotărârea a fost publicată și pe portalul național al instanțelor de judecată. Acest lucru asigură transparență și accesibilitate, permițând părților să consulte hotărârea oricând, consolidând astfel validitatea notificării prin poșta electronică.

Astfel că, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 05 martie 2024 și a expirat la data de 03 aprilie 2024.

Cu toate acestea, recurentul și reprezentantul său, nu au respectat prevederile la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului.

Instanța de recurs reține că în corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului/recurentului și reprezentantului acestuia, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În concluzie, argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

Or, argumentele prezentate mai sus, demonstrează că notificarea hotărârii motivate din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, efectuată la data de 04 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ. Mai mult, confirmarea recepționării (f.d. 161-162) și informarea despre publicarea hotărârii pe portalul instanțelor de judecată întăresc validitatea și conformitatea notificării. Aceste elemente arată că toate cerințele legale au fost respectate, asigurându-se astfel comunicarea adecvată și promptă către participanții la proces.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și,

în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul local Ulmu, r-nul Ialoveni prin intermediul avocatului Veronica Pascal.

Se menține încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tîșcic Feodosia împotriva Consiliului local Ulmu, r-nul Ialoveni, terți Întovărășirea Pomicolă „Himic” și Primăria s. Ulmu, r-nul Ialoveni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Stela Procopciuc

judecătoria

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc