

Dosarul nr. 3r-163/24  
2-24011772-01-3r-03072024

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

## DECIZIE

14 august 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie,

în cauza intentată la acțiunea înaintată de depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002,

împotriva încheierii din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea,

#### c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>,

10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

La 12 februarie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat admiterea prezentei cereri cu dispunerea încasării cheltuielilor de judecată de la pârât.

La 26 februarie 2024 și ulterior la 28 februarie 2024 Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cereri de prezentare a probelor, anexând mai multe înscrisuri.

La 11 martie 2024, Guvernul Republicii Moldova a depus referință asupra acțiunii în control normativ depusă de Donos Georgeta, solicitând declararea acțiunii ca inadmisibile din motivul lipsei dreptului vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ și/sau respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în control normativ depusă de Donos Gertogeta prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, pe motiv că actul contestat nu constituie act administrativ normativ în sensul art. 12 Cod administrativ, iar verificarea legalității acestuia nu ține de competența Curții de apel Chișinău.

La 28 iunie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este ilegală, deoarece instanța nu a respectat dreptul fundamental de acces la justiție, a ignorat competențele corecte de reglementare în domeniul energiei termice și a comis erori semnificative în interpretarea și aplicarea legii.

A susținut că Curtea de Apel nu a luat în considerare schimbările legislative relevante, care au transferat competențele de reglementare a sectorului energetic către ANRE.

A subliniat că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 174/2017 și art. 9 alin. (4) lit. (o) din Legea nr. 92/2014, ANRE este autoritatea care are competența de a emite acte normative și regulamente în domeniul energiei termice, nu Guvernul. Astfel, încheierea instanței de a declara inadmisibilă acțiunea ignoră aceste aspecte fundamentale ale dreptului și atribuțiilor de reglementare.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău a comis o eroare prin aplicarea și interpretarea legii, nerecunoașterea competenței ANRE și susținerea că Guvernul avea dreptul să aprobe punctele din Anexa nr. 7 prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 2002, când de fapt aceste atribuții aparțineau ANRE.

A invocat că Legea nr. 1402/2002 și modificările aduse prin Legea nr. 92/2014, specifică clar că Guvernul nu mai are competența de a reglementa direct sectorul energiei termice, această sarcină revenind exclusiv ANRE-ului.

A relatat că Curtea Constituțională a cerut expres Parlamentului și Guvernului să reglementeze un mecanism de achitare a serviciilor de încălzire pentru apartamentele deconectate de la sistemul centralizat. Această obligație nu a fost respectată în totalitate, iar încheierea Curții de Apel de a declara inadmisibilă acțiunea în control normativ nu ia în considerare această necesitate.

În conformitate cu art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată recurenților în mod electronic la 17 iunie 2024, iar cererea de recurs împotriva încheierii menționate a fost depusă la 28 iunie 2024, în termen.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestuia, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 189 alin.(1) din Codul administrativ statuează expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 2 din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/1994 cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

Iar, conform art. 2 din Legea nr. 317/1994, Curtea Constituțională se conduce în activitatea sa de Constituție, de prezenta lege, de Codul Jurisdicției Constituționale.

Articolul 4 alin. (1) lit. a) din Codul Jurisdicției Constituționale, stipulează că în exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională: a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Implicit speței, raportând cadrul legal la cazul din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reclamantii au sesizat instanța de judecată cu o acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Iar, prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea, din motivul că prin acțiunea înaintată se solicită efectuarea unui control judecătoresc care ține de fapt de competența jurisdicției constituționale.

Curtea de Apel Chișinău corect a reținut, cu referire la prevederile art. 191 alin. (2) din Codul administrativ și art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, că controlul constituționalității prevederilor menționate din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023, este atribuit în competența Curții Constituționale și nu a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 (sesizările nr. 205a/2020 și nr. 122g/2021), Curtea Constituțională a supus controlului constituționalității articolul 42 alin. (12) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și a punctelor 8, 8<sup>1</sup>, 8<sup>2</sup>, 8<sup>3</sup>, 8<sup>4</sup>, 8<sup>5</sup> și 8<sup>6</sup> din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Astfel, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie.

Se menține încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza intentată la acțiunea înaintată de depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de

încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

Dosarul nr. 3r-163/24  
2-24011772-01-3r-03072024

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale,

în cauza intentată la acțiunea înaintată de depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002,

împotriva încheierii din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea,

#### c o n s t a ț ă :

La 30 ianuarie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile

deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

La 12 februarie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat admiterea prezentei cereri cu dispunerea încasării cheltuielilor de judecată de la pârât.

La 26 februarie 2024 și ulterior la 28 februarie 2024 Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cereri de prezentare a probelor, anexând mai multe înscrisuri.

La 11 martie 2024, Guvernul Republicii Moldova a depus referință asupra acțiunii în control normativ depusă de Donos Georgeta, solicitând declararea acțiunii ca inadmisibile din motivul lipsei dreptului vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ și/sau respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în control normativ depusă de Donos Gertogeta prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, pe motiv că actul contestat nu constituie act administrativ normativ în sensul art. 12 Cod administrativ, iar verificarea legalității acestuia nu ține de competența Curții de apel Chișinău.

La 28 iunie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 iulie 2024, Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat controlul constituționalității art. 51 alin (4<sup>1</sup>) Legea 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, pct 44-47, 69-70, 88-91, 103-105 din Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024.

În motivarea cererii, a invocat că dispozițiile art. 51 alin. (4<sup>1</sup>) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, precum și punctele 44-47, 69-70, 88-91 și 103-105 din Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024, sunt neconstituționale.

Susține că aceste prevederi încalcă principiile fundamentale ale securității juridice și proporționalității, afectând dreptul la proprietate și impunând obligații financiare excesive asupra cetățenilor. În plus, aceasta a subliniat că normele în

cauză nu respectă cerințele de claritate și previzibilitate, contravenind astfel jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și Constituției Republicii Moldova.

Reclamanta a cerut controlul constituționalității acestor prevederi, solicitând instanței să intervină pentru a proteja drepturile fundamentale afectate de măsurile legislative contestate.

A subliniat că aceste prevederi legislative și hotărâri de guvern au fost adoptate fără o consultare publică adecvată și fără a lua în considerare impactul semnificativ pe care îl au asupra cetățenilor.

A argumentat că lipsa transparenței și a dezbaterilor publice în procesul de adoptare a acestor acte normative a condus la o încălcare a drepturilor constituționale ale cetățenilor, în special în ceea ce privește protecția proprietății și dreptul la un trai decent.

Examinând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Modalitatea și cazurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au suferit modificări prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 01 iunie 2018).

Astfel, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv în cadrul examinării fondului cauzei civile în prima instanță și în instanțele ce examinează căile de atac ordinare (apel, recurs).

Din conținutul normelor legale citate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, privind

ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, cu privire ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza intentată la acțiunea înaintată de depusă de Donos Georgeta, prin intermediul reprezentantului Donos Evlampie, către Guvernul Republicii Moldova privind anularea pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 10<sup>22</sup> sbp.5 din Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04.10.2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 și pct. 10<sup>1</sup>, 10<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup>, 10<sup>18</sup>, 10<sup>19</sup>, 10<sup>20</sup>, 12, 14 și Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc