

Dosarul nr. 3ra-605/23
2-19050266-01-3ra-07062023

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – D. Corlăteanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, I. Dutca, E. Palanciuc

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Borș împotriva Primăriei și Consiliului s. Ciuciuleni, r. Hîncești, terți IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Ana Chiriac, Gheorghe Ciobanu, Chiriac Petru și notarul Aurelia Murzacov, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2016, Elena Borș, reprezentată de avocatul Radu Dubceac, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată și modificată prin cereri repetate, împotriva Primăriei și Consiliului local Ciuciuleni, r-nul Hîncești, terți OCT Hîncești (în prezent ASP), Ana Chiriac, Gheorghe Ciobanu, Petru Chiriac și notarul public Aurelia Murzacov, privind anularea dispoziției Primarului s. Ciuciuleni nr. 10-F din 21 octombrie 2000 în partea legalizării dreptului de proprietate a Anei Chiriac asupra terenului, cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXXXXXXX eliberat de Primăria s. Ciuciuleni la 14 decembrie 2000 pe numele Anei Chiriac, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.6196 din 5 decembrie 2008, prin care terenul a fost vândut lui Gheorghe Ciobanu și aducerea părților la poziția inițială, radierea dreptului de proprietate a lui Gheorghe Ciobanu din Registrul bunurilor imobile în privința terenului cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, obligarea Primăriei s. Ciuciuleni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elenei Borș. (f.d.6, 33, 41, 62-64, 73-76, 118 vol.I)

În motivarea acțiunii, a menționat că la 14 decembrie 2000, Primăria s. Ciuciuleni a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Anei Chiriac, prin care i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, în baza dispoziției nr.10-F din 21 noiembrie 2000.

A menționat că, terenul repartizat Anei Chiriac, la momentul întocmirii și emiterii titlului se afla în posesia reclamantei, care de fapt i-a fost atribuit de către Primăria s. Ciuciuleni, în natură, în calitate de cotă - echivalentă de teren, pe care dânsa îl prelucra și pe tot parcursul anilor achita impozitul funciar.

La data de 28 martie 2016, a înaintat Primăriei și Consiliului local Ciuciuleni cerere, prin care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Ciuciuleni la 14 decembrie 2000 pe numele Anei Chiriac cu nr. cadastral XXXXXXXXXX și anularea dispoziției nr.10-F din 21 noiembrie 2000 care a servit temei pentru întocmirea și eliberarea titlului contestat, la care a primit răspunsul Primăriei s. Ciuciuleni, prin care i s-a comunicat că nu este în drept să anuleze titlul contestat, urmând să-se adreseze în instanța de judecată, iar Consiliul local Ciuciuleni nu a oferit un răspuns la cererea înaintată de reclamantă.

Reclamanta a relatat că decizia care a servit temei pentru întocmirea titlului contestat nu există, fapt confirmat de Primăria s. Ciuciuleni prin răspunsul nr.288 din 09 martie 2016 și certificatul de arhivă nr.246 din 13 martie 2016 eliberat de Serviciul Arhivă.

De asemenea a invocat că, la data de 05 decembrie 2008, Ana Chiriac a înstrăinat terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX lui Gheorghe Ciobanu, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.6196.

Totodată a precizat că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXXXXXXX a servit drept temei pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, care a fost emis de Primăria s. Ciuciuleni neîntemeiat, motiv din care consideră că contractul nominalizat, urmează a fi anulat.

A susținut că în anul 1999, Primăria s. Ciuciuleni a transmis în natură Elenei Borș un teren cu suprafața de 0,2 ha (zona Zavod) conform art.12 al Codului funciar, cu titlu de cotă - echivalentă de teren pentru care a fost achitat impozitul funciar, terenul a fost folosit de către aceasta fiind plantată viță de vie.

La momentul transmiterii terenului în natură, Primăria s. Ciuciuleni nu a întocmit și eliberat pe numele Elenei Borș titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care confirmă dreptul de proprietate asupra terenului, care constituie cotă - echivalentă de teren, la materialele cauzei fiind anexat extrasul din anexa nr.1 al procesului verbal nr.5 a comisiei funciare din satul Ciuciuleni, Județul Lăpușna din 17 iunie 2000, prin care se indică că Borș Elena are dreptul la 50% din cota - echivalentă de teren prevăzută în art. 12 al Codului funciar.

În scopul legalizării dreptului de proprietate a Elenei Borș asupra terenului cu suprafața de 0,2 ha transmis în natură de către Primăria s. Ciuciuleni în anul 1999, cu titlu de cotă - echivalentă de teren, în data de 28 noiembrie 2016, reclamanta a înaintat Primăriei s. Ciuciuleni cerere prealabilă, prin care a solicitat întocmirea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elenei Borș pe terenul supra nominalizat.

Consideră că, Primăria s. Ciuciuleni, contrar prevederilor art.8 alin.(l), art.11, lit. e), art.12 alin.(l) lit. a), art.14 alin.(l) ale Legii cu privire la petiționare, nu a comunicat un anumit răspuns.

Prin hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Borș împotriva Primăriei și Consiliului local Ciuciuleni, intervenienți accesorii OCT Hîncești, Ana Chiriac, Gheorghe Ciobanu, Petru Chiriac și notarul public Aurelia Murzacov, privind anularea dispoziției primarului, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractului de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. (f.d.167-176, vol.I)

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Ion Istrati în interesele Elenei Borș și s-a menținut hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central. (f.d.214-225, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2019, s-au admis recursurile declarate de către Elena Borș, reprezentată de avocații Natalia Sprincean și Ion Istrati, s-a casat decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Hîncești, sediul Central, în alt complet de judecată. (f.d.45-52, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 noiembrie 2019, a fost declinată competența de la examinarea cauzei nr. 2-309/2019, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare. (f.d.78-79, vol.II)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 13 noiembrie 2020, a fost declinată competența de la examinarea cauzei nr. 3-198/19, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ. A fost remisă cauza Președintelui Judecătoriei Hîncești, pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, spre examinare. (f.d.126- 127, vol.II)

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Hîncești din 17 noiembrie 2020, a fost dispusă redistribuirea cauzei nr. 3-198/19, aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare. (f.d.128, vol.II)

Pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată din 26 mai 2021, Borș Elena, reprezentată de avocatul Iosip Andrei, a depus cerere de modificare a temeiurilor din acțiune, solicitând anularea dispoziției Primarului s. Ciuciuleni nr. 10- F din 21 octombrie 2000, în partea atribuirii Anei Chiriac, în proprietate privată terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXXXXXXX eliberat de Primăria s. Ciuciuleni la 14 decembrie 2000 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 6196 din 5 decembrie 2008, cu aducerea părților la poziție inițială, radierea dreptului de proprietate a lui Gheorghe Ciobanu din Registrul bunurilor imobile asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXXXXXX și obligarea Primăriei s. Ciuciuleni să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe

numele Elenei Borș. (f.d.184-187, vol.II), invocând că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Anei Chiriac, în baza dispoziției primarului s. Ciuciuleni, contravine art. 82 alin. (3) al Legii privind administrația publică locală, în vigoare la 21 octombrie 2000, or, art. 38 stabilea expres atribuțiile primarului, în care nu se regăsea atribuirea terenurilor proprietate a statului.

Astfel, se denotă că eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a avut loc cu încălcarea competenței, or, art. 10 Cod funciar, prevede că autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, ține de competența consiliilor satești (comunale) și orășenești. Or, art. 12 și 13 ale Codului funciar nu urmează a fi aplicate, deoarece acestea stabilesc modul de atribuire în natură (pe loc) a cotelor de teren, în baza propunerii comisiilor funciare.

La caz nu a existat o propunere a comisiei funciare, deoarece reprezentantul primăriei nu a menționat că defunctei Anei Chiriac i-a fost atribuit un lot de teren în baza propunerilor și hotărârilor comisiilor funciare, respectiv dispoziția care a stat la baza emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren este pasibilă de a fi anulată în temeiul art. 206 alin. (1) Cod administrativ.

Mai mult, la materialele dosarului f.d.37 și f.d.109 sunt anexate două copii de pe titlul de autentificare contestat, iar acestea nu sunt identice, or, pe copia titlului de la f.d.37 se constată aplicarea a două semnături, iar Primarul Nicolae Pagu susține că nu îi aparțin, iar pe titlul (f.d.109) se constată aplicarea unei semnături, iar ștampila lipsește.

Deși, în titlu se indică că acesta se întocmește în două exemplare, unul se transmite titularului, iar altul se păstrează la administrația publică locală, s-a stabilit că nu sunt identice, autenticitatea căror rămâne dubioasă.

Cu referire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, a relatat că anularea actului juridic inițial atrage după sine anularea actului juridic următor, datorită legăturii lui reciproce. Excepția de la regula respectivă, intervine în cazurile expres prevăzute de lege.

Deși dreptul de proprietate al Anei Chiriac a fost înscris în Registrul bunurilor imobile, care este unul autentic, iar terenul a fost înstrăinat cu titlu oneros, cumpărătorul - actual proprietar, Gheorghe Ciobanu nu este de bună credință. Or, reclamanta prelucrează terenul de aproximativ 15 ani și s-a comportat ca un proprietar, a cultivat vița de vie și a investit nu doar surse financiare, dar și resurse de timp, or, o probă contrară nu a fost prezentată de ceilalți participanți la proces.

Prin hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea înaintată de către Borș Elena împotriva Primăriei și Consiliului s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, terți IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Chiriac Ana, Ciobanu Gheorghe, Petru Chiriac și notarul Aurelia Murzacov, în partea anulării dispoziției Primarului s. Ciuciuleni nr. 10-F din 21 octombrie 2000, prin care a fost atribuit Anei Chiriac, în proprietate privată terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXXXXXXX eliberat de Primăria s. Ciuciuleni la 14 decembrie 2000 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 6196 din 05 decembrie 2008, cu aducerea părților la poziție inițială, precum și obligarea Primăriei s. Ciuciuleni să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elenei Borș, ca neîntemeiată. S-a

declarat inadmisibilă pretenția Elenei Borș privind radierea dreptului de proprietate a lui Gheorghe Ciobanu din Registrul bunurilor imobile asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208. (f.d.Vol.III 14-15)

La 22 martie 2022, Elena Borș a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de admiterea acțiunii.

Prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Elena Borș împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, concluziile primei instanțe corespund circumstanțelor de fapt, evidențiind că înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile se face la cererea titularilor de drepturi, conform Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998.

În speță, Elena Borș nu a prezentat documente care să confirme includerea ei în Proiectul de organizare a teritoriului și în Listele grupurilor de proprietari ai cotelor de teren echivalent, nefiind astfel proprietara terenului cu nr. cadastral XXXXXXXXXX.

În contrast, Ana Chiriac a deținut acest teren, confirmat prin diverse documente cadastrale și fiscale.

După decesul Anei Chiriac, nu s-a deschis un dosar succesoral, iar terenul a fost vândut lui Ciobanu Gheorghe.

Instanța de apel a respins argumentele apelantei referitoare la atribuirea terenului, constatând că eliberarea titlului de autentificare a drepturilor deținătorului de teren s-a realizat conform competențelor legale.

Astfel, instanța a concluzionat că prima instanță corect a respins pretenția de obligare a Primăriei s. Ciuciuleni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elenei Borș.

La 21 februarie 2023, avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 08 iunie 2023 a depus cererea de recurs motivată, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural precum și datorită neelucidării circumstanțelor cauzei, lipsind partea procesuală de capacitatea apărării intereselor sale în instanța de judecată, contrar art. 6 CEDO, care garantează fiecărui participant dreptul la un proces echitabil.

Consideră că instanța de fond și instanța de apel au omis aspectele importante la examinarea cauzei, la fel au admis interpretarea eronată a normelor de drept aplicabile cazului, la fel au admis încălcări vădite ale normelor procesuale în mod special, instanța de apel nu a creat posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru demonstrarea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, ceea ce denotă erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea

soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, ceea ce servește temei de casare a deciziei judecătorești respective.

La fel, a invocat că instanța de apel și-a fundamentat concluzia doar pe declarațiile părților interesante a procesului, a dat o apreciere arbitrară probelor și drept rezultat a aplicat eronat normele de drept material. Deși, prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, statuează expres că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Decizia Curții de Apel Chișinău este una declarativă, lipsită de suport datorată faptului interpretării eronate a normelor de drept, a comis încălcări ce au dus la soluționarea greșită a prezentei cauze.

Prin prisma argumentelor invocate instanței de apel coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, consideră că decizia contestată nu poate fi menținută, deoarece concluziile expuse în aceasta contravin circumstanțelor cauzei, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei a fost notificat reprezentantului recurentei, în mod electronic, la 09 februarie 2023.

La 21 februarie 2023, avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Copia deciziei motivate a fost notificată la 18 mai 2023, iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 08 iunie 2023.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului, avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva

Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de avocatul Dumitru Stratan în numele și interesele Elenei Borș, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc