

Dosarul nr. 2r-126/24
2-22141123-01-2r-12032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Andrei Mucovozov,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2022, Vasile Deleanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Andrei Mucovozov, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia,
în beneficiul său a sumelor de 38000 de lei cu titlu de datorie, 7633,61 de lei –
dobânda de întârziere, iar în total 45633,61 de lei, precum și cheltuielile de
judecată în cuantum de 6369 de lei.

Prin hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Deleanu.

S-a încasat de la Andrei Mucovozov, în beneficiul lui Deleanu Vasile, suma
de 38000 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 7610, 17 lei cu titlu de
dobânda de întârziere, suma de 1368,30 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată
pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli
pentru asistență juridică. În rest, s-a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în
judecată înaintată de către Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov
privind încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a
cheltuielilor de judecată (f.d.43, 49-53).

La 02 iulie 2023, Andrei Mucovozov, a declarat apel împotriva hotărârii din
07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia
cu casarea hotărârii primei instanțe (f.d.45-47).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Vasile Deleanu.

S-a comunicat lui Vasile Deleanu despre necesitatea prezentării cererii de apel
motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei

de stat în mărime de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat lui Vasile Deleanu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depuse și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.60-61).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială din încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din ”Vasile Deleanu” în ”Andrei Mucovozov”.

S-a acordat apelantului Andrei Mucovozov un termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d.64-65).

La 29 noiembrie 2023, prin e-mail, Andrei Mucovozov a depus cerere, solicitând corectarea erorii din încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din ” Vasile Deleanu” în ” Andrei Mucovozov”, prelungirea termenului procedural pentru examinare și stabilirea unei alte dăți întru depunerea apelului motivat (f.d.67-69).

La 10 decembrie 2023, prin e-mail, Andrei Mucovozov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.70-76).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2024 s-a restituit recursul declarat de către Andrei Mucovozov împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 25 februarie 2024, prin intermediul adresei electronice, Andrei Mucovozov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată

În susținerea cererii de recurs, recurentul a relatat că la 13 noiembrie 2023, prin e-mail, a primit încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu a fost semnată de membrii completului de judecată sau avizată pentru a asigura conformitatea cu originalul.

Mai mult, în conținutul actului judecătoresc, din cauza unor împrejurări neclare, a fost comisă o greșeală gravă, fiind pusă în sarcina reclamantului Vasiliu Deleanu îndeplinirea atribuțiilor lui.

Astfel, pentru a preveni consecințele negative cauzate de eroarea comisă, a achitat taxa de stat.

Totodată, deoarece nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe în modul prevăzut de lege, a transmis o cerere, prin care a solicitat admiterea acesteia, corectarea erorii din încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din ”Vasile Deleanu” în ”Andrei Mucovozov”, prelungirea termenului procedural pentru examinare, stabilirea unei alte dăți întru depunerea apelului motivat și acordarea posibilității de a lua cunoștință cu materialele acestui caz.

Subsecvent, recurentul a susținut că la 06 decembrie 2023, a primit încheierea

din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care nu era semnată de membrii completului de judecată sau avizată pentru a asigura conformitatea cu originalul.

În final, concluzionând, recurentul a conchis că încălcările procedurale indicate au dus la soluționarea necorespunzătoare a cazului, evaluarea probelor de către instanță a fost făcută în mod arbitrar, iar erorile judiciare au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Mucovozov urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială din încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din ”Vasile Deleanu” în ”Andrei Mucovozov”.

S-a acordat apelantului Andrei Mucovozov un termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d.64-65).

Materialul probator atestă că copia încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 05 decembrie 2023, la adresa electronică a recurentului – mukovozov-a@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 66).

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul în motivarea cererii de recurs a susținut că la 06 decembrie 2023, a primit încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care nu era semnată de membrii completului de judecată sau avizată pentru a asigura conformitatea cu originalul.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica

cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a recurentului Andrei Mucovozov, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea copiei încheierii din 21 noiembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 06 decembrie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 20 decembrie 2023.

Cererea de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Andrei Mucovozov, 25 februarie 2024, prin intermediul adresei electronice, prin urmare, în afara termenului legal.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Andrei Mucovozov nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Mucovozov, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Andrei Mucovozov împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi