

Dosarul nr. 2ra-1693/23
2-22137907-01-2ra-13092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Panaghiu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Andrei Panaghiu împotriva Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la
constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă, obligarea
renegocierii și reperfectării contractului individual de muncă,

împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de apel declarată de către Andrei Panaghiu și s-a menținut încheierea
din 13 decembrie 2021 privind refuzul de conexare a cauzelor și hotărârea din 23
iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t :

La 19 iunie 2021, Andrei Panaghiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău, prin care a solicitat
constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă nr. 10/20 din 31
ianuarie 2020 în special punctele 7, 8, 9 lit. b), 12 și 13 din contractul individual de
muncă menționat, în partea ce ține de prevederile și omisiunile ilegale ale clauzelor
contractuale, cu excepția clauzelor negociate și necontestate și a obliga pârâta la
renegocierea și reperfectarea contractului individual de muncă nr. 10/20 din 31
ianuarie 2020 potrivit negocierii inițiale verbale, cu obligarea încheierii unui acord
suplimentar în partea constatării nulității clauzelor.

În susținerea acțiunii reclamantul Andrei Panaghiu a indicat că la 31 ianuarie
2020 din start cu divergențe a încheiat contractul individual de muncă nr. 10/20 cu
directorul Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău, Emilian Șpac fiind perfectat
de secretara școlii, care îi impuneau un contract de muncă pentru o lună de zile cu
încheierea ulterioară a altui contract, fapt neacceptat de către reclamant.

Reclamantul a menționat că au fost comise ilegalități la perfectarea contractului individual de muncă, și anume, la punctele 7, 8, 9 lit. b), 12 și 13, care nu corespunde exigențelor legale, însă la aceste puncte s-a convenit verbal în timpul negocierii.

A mai invocat reclamantul, că la obiecțiile sale referitor la aceste puncte din contract, angajatorul i-a oferit garanții că acestea vor fi modificate. Astfel, fiind epuizat psihic de divergențele la negocierea contractului și încheierea acestuia, fără a intra în esență, în detaliu pe marginea tuturor clauzelor a semnat contractul cu clauze parțial abuzive. Respectiv, după o perioadă de aproximativ 3 luni de la angajare, de către reprezentanții școlii, a fost supus presiunilor și terorizat prin impunerea unor atribuții neconvenite și neincluse în contractul individual de muncă, menționând că aceste responsabilități au fost incluse în fișa postului.

A specificat că punctul 7 din contractul individual de muncă nu cuprinde reglementări, or munca de măturător impune un efort fizic, de încărcare și descărcare a greutăților mari și lucru în condiții climaterice cu temperaturi foarte mari și mici.

În punctul 8 din contract, la capitolul drepturilor salariatului, a fost omis intenționat includerea reglementărilor ce țin de dreptul salariatului de a fi asigurat cu echipament, cât și echipament de protecție special, iar lipsa acestuia i-ar pune viața și sănătatea în pericol.

În punctul 9 lit. b) din contract nu a fost inclusă fișa postului intenționat pentru a manipula în mod arbitrar și abuziv cu atribuțiile postului.

În punctul 12 din contractul individual de muncă, nu a fost inclus salariul de funcție sau cel tarifar, suplimentele, premii și alte ajutoare materiale, iar cât privește de regimul de muncă indicat în punctul 13 din contract, a fost indicat regimul flexibil, însă au convenit la etapa negocierii că va munci 5 zile în săptămână și va veni seara pentru a-și îndeplini obligațiile de serviciu, în seara de ajun a zile lucrătoare, când îi este convenabil cu o durată de muncă necesară efectuării și menținerii ordinii, pentru a avea posibilitatea de a se angaja și în altă unitate. A menționat că nu contestă clauza, însă negocierea acestei clauze nu a fost inclusă în contract.

În consecință, reclamantul a considerat că clauzele contractului individual de muncă contestate urmează a fi anulate ca abuzive deoarece nu s-a respectat forma acestora.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Andrei Panaghiu privind conexarea cauzei civile nr. 2-24046/21 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu împotriva Școlii Profesionale nr. 6 mun. Chișinău privind anularea actelor de concedierea, restabilirea la serviciu, încasarea prejudiciului material și moral cu cauza civilă nr. 2-17459/21 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu împotriva Școlii Profesionale nr. 6 mun. Chișinău privind constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă și obligarea renegocierii și reperfectării contractului individual de muncă.

Prin hotărârea din 23 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Panaghiu împotriva Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă și obligarea renegocierii și reperfectării contractului individual de muncă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea și hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2022, Andrei Panaghiu a declarat apel împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 de respingere a cererii privind conexarea cauzelor civile și hotărârii din 23 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarant de Andrei Panaghiu și s-a menținut încheierea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind refuzul de conexare a cauzelor și hotărârea din 23 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu împotriva Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă și obligarea renegocierii și perfectării contractului individual de muncă.

Pentru a decide astfel, reținând particularitățile și circumstanțele speței, instanța de apel a relevat că contractul individual de muncă nr. 10/20 din 31 ianuarie 2020 încheiat între Școala Profesională nr. 6 mun. Chișinău și Andrei Panaghiu a fost semnat olograf de către ultimul, neavând careva obiecții asupra condițiilor și clauzelor stipulate în contract.

Prin urmare, prima instanță corect a conchis asupra netemeinicii acțiunii cu privire la constatarea nulității parțiale a contractului individual de muncă și obligarea renegocierii și rectificării contractului, deoarece este legal și corespunde prevederilor art. 49 din Codul muncii.

De asemenea, instanța de apel a reținut temeinicia încheierii din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a respins conexarea cauzelor civile, ori deși ambele cauze sunt litigii de muncă, însă obiectul acestora este diferit și examinarea consecutivă nu genera soluționarea mai rapidă și corectă.

La 11 decembrie 2023, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Andrei Panaghiu a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt arbitrare și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

În continuare, recurentul a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a expedit Școlii Profesionale nr. 6 din mun. Chișinău, copia recursului declarat de Andrei Panaghiu și s-a comunicat dreptul de depunere, în termen de până la o lună, a referinței, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererea de recurs (f. d. 176).

La 23 februarie 2024 Școala Profesională nr. 6 din mun. Chișinău a depus referință, solicitând declararea recursului depus de Andrei Panaghiu ca fiind inadmisibil, iar în cazul admisibilității respingerea acestuia.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 martie 2023 și a

expediat-o participanților la proces la 09 octombrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere prin poșta electronică (f. d. 156).

Astfel, recursul declarat la data de 11 decembrie 2023 de Andrei Panaghiu, este în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Andrei Panaghiu, împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Andrei Panaghiu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Din analiza recursului declarat de Andrei Panaghiu rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de chemare în judecată), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicite admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helters c. Suediei, 09 octombrie 1991).

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Andrei Panaghiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Panaghiu, împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi