

## ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Deordița Alexandru către Societatea Comercială „Vaspeg” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Covalciuc Mihail cu privire la rezoluțiunea contractului, restituirea prețului plătit, recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 noiembrie 2020, Deordița Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Vaspeg” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții cu privire la rezoluțiunea contractului nr.100/57, obligarea pârâtului SC „Vaspeg” SRL să restituie reclamantului Deordița Alexandru suma avansului achitat în mărime de 13 000 de lei; obligarea pârâtului SC „Vaspeg” SRL să evacueze din contul propriu și cu forțele proprii mobila de bucatărie, instalată în ap.122, casa nr.7 din str.M.Spătaru, mun.Chișinău; încasarea de la pârâtul SC „Vaspeg” SRL în folosul reclamantului Deordița Alexandru suma dobânzii de întârziere în mărime de 1878,68 lei; încasarea de la SC „Vaspeg” SRL în folosul lui Deordița Alexandru a prejudiciului material cauzat în mărime de 6000 de lei în legătură cu deteriorarea pereților la instalarea mobilei de bucatărie; încasarea de la SC „Vaspeg” SRL în folosul lui Deordița Alexandru a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Covalciuc Mihail.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2023 s-a admis parțial acțiunea. S-a rezoluționat contractul nr.100/57 încheiat între Deordița Alexandru și SC „Vaspeg” SRL. S-a încasat de la SC „Vaspeg” SRL în beneficiul lui Deordița Alexandru suma de 13 000 de lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 555 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. S-a încasat de la SC „Vaspeg” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 426, 80 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 august 2023, SC „Vaspeg” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 02 aprilie 2024 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 34-36).

În motivarea cererii de strămutare, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin a indicat prevederile 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Deordița Alexandru către Societatea Comercială „Vaspeg” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Covalciuc Mihail cu privire la rezoluțiunea contractului, restituirea prețului plătit, recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SC „Vaspeg” SRL .

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de administratorul Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, Cemortan Valerian, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de apel, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vaspeg”, Covalciuc Constantin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Deordița Alexandru către Societatea Comercială „Vaspeg” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Covalciuc Mihail cu privire la rezoluțiunea contractului, restituirea prețului plătit, recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi