

Dosarul nr. 2ac-147/24
2-19199927-01-2ac-12042024

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Veaceslav Panicerschi, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societății pe Acțiuni „Drumuri Cahul”, Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali –Pivdeni” și Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali–Pivdeni International” cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societății pe Acțiuni „Drumuri Cahul”, Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali–Pivdeni” și Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali–Pivdeni International” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat plantațiilor de grâne în sumă de 159173,50 de lei și prejudiciului cauzat solului în sumă de 118234,71 de lei.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” a depus apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Cahul,

sediul Taraclia, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 03 aprilie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

La 10 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veaceslav Panicerschi, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” în procedura de restructurare a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, potrivit practicii judiciare a Curții de Apel Cahul, majoritatea hotărârilor emise în cauzele, în care parte în proces este Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” sunt pronunțate în favoarea acesteia, prin ce se atestă rezonabil existența unei predispoziții anticipate a judecătorilor de a favoriza poziția procesuală a Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, iar acest fapt ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de către SRL „Agrogled”, în cererea de strămutare a cauzei, precum că potrivit practicii judiciare a Curții de Apel Cahul, majoritatea hotărârilor emise în cauzele, în care parte în proces este Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” sunt pronunțate în favoarea acesteia, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea cererii de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Veaceslav Panicarschi, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” în procedura de restructurare, privind strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Veaceslav Panicerschi, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” în procedura de restructurare privind strămutarea examinării cauzei, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Cahul, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societății pe Acțiuni „Drumuri Cahul”, Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali –Pivdeni” și Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali–Pivdeni International” cu privire la repararea prejudiciului material, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi