

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Alexandru Savva, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatării încălcării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2021, Alexandru Savva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatarea lezării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea în privința sa a procesului-verbal nr. ***** din ***** ***** ***** și a deciziei de sancționare, încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, ca rezultat a tragerii ilegale la răspundere contravențională și încasarea tuturor cheltuielilor suportate în cauza dată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva, s-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Alexandru Savva suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională, suma de 3 000 lei, cu titlu de

prejudiciu material (cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale), iar în total suma de 5 000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost respinsă, ca fiind nefondată. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Ministerului Justiției și Inspectoratului General de Poliție cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală, constatarea faptului lezării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea în privința reclamantului a procesului-verbal cu privire la contravenție, și a deciziei de sancționare, încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată (f.d.119,132-139, vol.I).

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Alexandru Savva cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 178-180, vol.I).

Având în vedere dezacordul cu hotărârea din 30 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Alexandru Savva, au contestat-o cu apel (f.d.126,129, vol.I).

Prin decizia din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și de Alexandru Savva, s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2022 și încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 220,221-239, vol.I).

La 01 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Savva, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a depus recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului său, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.1-19,vol. II).

La 10 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică au depus cerere de recurs împotriva deciziei din data de 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.18-25, vol. II).

Prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Alexandru Savva, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică. S-a casat integral decizia din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 26 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

La 02 aprilie 2024, Alexandru Savva a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Alexandru Savva cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Alexandru Savva, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Alexandru Savva împotriva hotărârii din 30 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Alexandru Savva nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandru Savva, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Alexandru Savva privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Savva împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatării încălcării dreptului la prezumția nevinovăției admise prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi