

## ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la recepționarea lucrărilor, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La data de 17 aprilie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bakayan-Com” cu privire la recepționarea lucrărilor, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2023 s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Bakayan-Com” de la Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” suma de 46 460 lei cu titlu de creanță, penalități în sumă de 3 019 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 1 484, 40 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2023, administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a acceptat spre examinare apelul depus de administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 03 aprilie 2024, ora 15.00.

La 05 iunie 2024 administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 197-199).

În motivarea cererii de strămutare, administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia a indicat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la recepționarea lucrărilor, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia ”, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Comrat, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la recepționarea lucrărilor, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi