

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Gaiciuc împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci cu privire la anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci și restabilirea în funcție,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2023, Vladimir Gaiciuc a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci privind anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci nr.4/05 din 29 iunie 2023 și restabilirea în funcție.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 22 decembrie 2023 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată de Vladimir Gaiciuc împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci privind anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci nr.4/05 din 29 iunie 2023 și restabilirea în funcție, și s-a stabilit termenul pentru dezbateri judiciare la 30 ianuarie 2024, ora 10.30.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 aprilie 2024 cererea avocatei Doga Cristina depusă în interesele Primăriei or.Otaci cu privire la declinarea competenței instanței de drept comun și trimiterea cauzei spre examinare judecătorului specializat în materie de contencios administrativ s-a respins ca neântemeiată.

La 23 mai 2024, avocata Cristina Doga, reprezentanta Primarului orașului Otaci și a Consiliul orășnesc Otaci a depus la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, o cerere de strămutare a cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

La 06 iunie 2024, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor al Curții de Apel Bălți. La 10 iunie 2024, avocata Cristina Doga, în numele Primarului orașului Otaci și Consiliul orășnesc Otaci, a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) (imposibilitatea constituirii unui complet după recuzare) și f) (există bănuieli că

nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Gaiciuc împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci cu privire la anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci și restabilirea în funcție, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, invocat de avocata Cristina Doga, în numele Primarului orașului Otaci și Consiliul orășnesc Otaci, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui

fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare cererii de strămutare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Consiliul orășnesc Otaci și Primarul orașului Otaci, reprezentați de avocatul Doga Cristina, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Gaiciuc împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci cu privire la anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci și restabilirea în funcție, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi