

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Grosu cu privire la contestarea încheierii nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, cu încetarea procedurii de executare și anularea sechestrelor și interdicțiilor,

c o n s t a t ă:

La data de 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sergiu Tabără acționând în interesele Tatiane Grosu a depus cerere împotriva Cristinei Maximenco, executorului judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la contestarea încheierii nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

Prin încheierea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat încheierea nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 a executorului judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, în partea dispunerii încasării din contul debitorului Grosu Tatiana a sumei de 2852,32 de lei cu tiltu de onorariu și suma de 1200 de lei cu titlu de cheltuieli de avansate de către creditor, ca fiind neîntemeiate. În rest, încheierea nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 emisă de executorul judecătoresc Oleg Șevcenco s-a menținut.

S-a respins cerințele debitorului Tatiana Grosu, reprezentată de avocatul Sergiu Tabără cu privire la încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor ca fiind neîntemeiate.

La 10 iunie 2024 executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, reprezentat de avocatul Terzi Larisa a depus recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

La 27 iunie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că în cadrul

Curții de Apel Comrat activează 4 judecători și nu este posibil de a forma un nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs, deoarece judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii anterior au examinat cauza în ordine de recurs (f.d.112-117, vol.I) și nu pot participa la examinarea cauzei. Mai mult ca atât, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii la înregistrarea cauzei sus indicate au fost indicați ca „judecători incompatibili”, prin urmare nu este posibil de a forma un alt complet la examinarea cererii de recurs.

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerente.

Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Grosu cu privire la contestarea încheierii nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc Oleg Șevenco, cu încetarea procedurii de executare și anularea sechestrelor și interdicțiilor, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar trei funcții fiind vacante.

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recurs, deoarece judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii anterior au examinat cauza în ordine de recurs (f.d.112-117, vol.I) și nu pot participa la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși în Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constatată imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea cauzei civile nominalizate în ordine de recurs (f. d. 176-177).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Grosu cu privire la contestarea încheierii nr.102-532r/2023 din 06 septembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, cu încetarea procedurii de executare și anularea sechestrelor și interdicțiilor, se strămută la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi