

Dosarul nr. 2rhc-11/24
2-21107959-01-2rhc-22032024

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux”, cu privire la explicarea încheierii din 20 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, și la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 30 iunie 2021, Vladislav Melnic în calitate de administrator al debitorului ÎM „Benfatto Plast” SRL a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

La 20 iulie 2021 SRL „Basconslux” a depus cerere introductivă în instanță, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Basconslux” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a conexas cauza nr. 2i-374/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL „Basconslux” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎM „Benfatto-Plast” SRL la cauza nr. 2i-332/2021 intentată la cererea introductivă

înaintată de administratorul statutar al debitorului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Vladislav Melnic, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-332/21.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Benfatto Plast” SRL în persoana administratorului Melnic Vladislav cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Benfatto Plast” SRL și cererea depusă de creditorul SR. „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Benfatto Plast” SRL. S-a constatat insolvențarea și s-a intentat procesul de insolvență în privința ÎM „Benfatto Plast” SRL. S-a ridicat dreptul lui Melnic Vladislav de a administra ÎM „Benfatto Plast” SRL și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator insolvenței al ÎM „Benfatto Plast” SRL, administratorul autorizat Ambrosi Tudor, deținătorul autorizației nr. **** din **** **** **** eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolvenței Tudor Ambrosi gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății. S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 09 februarie 2023; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, până la data de 02 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 aprilie 2023, ora 09:30 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. Zelinski 13, et. 2 sala 12. S-a obligat administratorul insolvenței să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței.

La 12 decembrie 2022, ÎM „Benfatto-Plast” SRL, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 16 ianuarie 2023 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 23 decembrie 2022, SRL „Basconlux” a contestat cu apel nemotivat, iar la 16 ianuarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru 14 februarie 2023, ora 09:00 a fost preconizată ședința de judecată pentru examinarea apelurilor declarate de SRL „Basconlux” și ÎM „Benfatto-Plast” SRL, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci.

La 13 februarie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Basconlux” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Basconlux” cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La 15 iunie 2023, SRL „Basconlux” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basconlux”, împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 februarie 2024, SRL „Basconlux” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Basconlux”, privind explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 martie 2024, SRL „Basconlux” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu revizuire, rejudecarea cauzei și expunerea asupra chestiunilor abordate în cererea de explicare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că Curtea Supremă de Justiție specifică, pe de o parte, că ar exista temei de recuzare (în situația în care la Curtea de Apel Chișinău lipsește un alt complet care să examineze cauzele de insolvență), iar pe de altă parte menționează că cererea înaintată de strămutare este declarativă.

Revizuiantul a opinat că, în cazul în care ar fi cunoscut despre existența acestor circumstanțe până la examinarea cererii de explicare, ele puteau fi prezentate și respectiv soluția instanței în privința acesteia putea fi alta, adică de admitere a cererii.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor. Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost

formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Studiind cererea de revizuire depusă de SRL „Basconlux” în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform dispozițiilor art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din normele precitate supra, se atestă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătorec de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire îl constituie încheierea din 20 martie 2024 al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Basconlux”, privind explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care instanța de recurs a respins strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Drept urmare, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu a suspus examinării fondului cauzei deduse judecătii, ci a examinat incidentul procedural vizavi de existența temeiurilor de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Basconlux” în cererea de strămutare.

Mai mult, de notat este și faptul că în dispozitivul încheierilor din 14 iunie 2023 și 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat în mod expres că încheierile nominalizate nu se supun niciunei căi de atac, respectiv, nici revizuirii.

Prin urmare, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire împotriva încheierii din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de SRL „Basconlux” împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii, reieșind din prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că încheierea din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basconlux”, împotriva încheierii din 20 martie 2024 al Curții Supreme de Justiție în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, și la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi