

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Albitcom”, reprezentată de avocatul Crețu Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miorița”, România, Societății cu Răspundere Limitată „Albitcom”, România, Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de echipament tehnologic” cu privire la anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2022 a fost pronunțată hotărârea prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Benfatto-Plast” SRL în persoana administratorului Melnic Vladislav cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Benfatto-Plast” SRL și cererea depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Benfatto-Plast” SRL, constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

La 05 aprilie 2023 reprezentantul SRL „Basconlux”, avocatul Ciofu Vitalie a depus în adresa instanței de insolvență cerere cu privire la autorizarea înaintării acțiunii în anulare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023 a fost autorizată înaintarea de către SRL „Basconlux” a acțiunii de anulare a actelor juridice a Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și a Tranzacției din 11 aprilie 2021 încheiate între SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în privința părții-sociale de 80% din capitalul social al ÎM „Benfatto-Plast” SRL, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvență.

La 28 aprilie 2023, SRL „Basconlux” a înaintat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat: Constatarea nulității și recunoașterea nulității Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 încheiat între SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în privința părții-sociale de 80% din capitalul social al ÎM „Benfatto-Plast”

SRL -Recunoașterea nulității Tranzacției din data de 11 aprilie 2021 încheiate între SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în privința părții-sociale de 80% din capitalul social al ÎM „Benfatto-Plast” SRL -Încasarea în beneficiul SRL „Basconlux” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei de la SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic”.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2023 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Basconlux” împotriva SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” cu privire la anularea actelor juridice. S-a constatat nulitatea și s-a anulat Promisiunea de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 încheiată între SRL „Miorița”, România SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în privința înstrăinării părții-sociale de 80% din capitalul social al ÎM „Benfatto-Plast” SRL. S-a recunoscut nulitatea și s-a anulat Tranzacția din data de 11 aprilie 2021 încheiată între SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în privința înstrăinării părții-sociale de 80% din capitalul social al ÎM „Benfatto-Plast” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Miorița”, România, SRL „Albitcom”, România, ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Uzina de echipament tehnologic” în beneficiul SRL „Basconlux” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 lei.

La data de 25 octombrie 2023, avocatul Popil Angela, în interesele SRL „Miorița” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2023.

Prin încheierea din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost primită în procedură cererea de apel depusă de avocatul Popil Angela, în interesele S.R.L. „Miorița” și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 09 aprilie 2024, ora 09:00 pentru examinarea cererii de apel.

La data de 07 martie 2024 S.R.L. „Albitcom” a înaintat cerere de alăturare la apelul declarat de avocatul Popil Angela, în interesele SRL „Miorița”, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2023.

La 05 aprilie 2024, SRL „Albitcom” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că examinarea prezentei cauze civile de către judecătorii din mun. Chișinău este incompatibilă cu standardele naționale și internaționale.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea apelurilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Albitcom” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Albitcom”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererilor de apel depuse de avocatul Popil Angela, în interesele SRL „Miorița” și cererea de alăturare la apel depusă de SRL „Albitcom” împotriva hotărârii din 24 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că SRL „Albitcom” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de SRL „Albitcom”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Albitcom” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miorița”, România, Societății cu Răspundere Limitată „Albitcom”, România, Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de echipament tehnologic” cu privire la anularea actelor juridice, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi