

Dosarul nr. 2ac-294/24
2-24042695-01-2cc-19072024

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Traiancomerț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord”, cu privire la suspendarea executării titlului de executare silită,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Traiancomerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” cu privire la suspendarea executării titlului de executare silită.

Prin încheierea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Traiancomerț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” privind suspendarea executării titlului de executare silită.

La 03 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” a depus cerere, solicitând recuzarea judecătorului, Lilia Țurcan, de la examinarea cauzei, suspendarea procesului civil, cu remiterea dosarului civil către Curtea Supremă de Justiție, cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, apărut între Judecătoria Edineț, sediu Dondușeni și Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” judecătorului, Lili Țurcan de la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Traiancomerț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” cu privire la suspendarea executării titlului de executare silită.

Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a suspendat procesul civil și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 44 alin. (1), (2), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac

Raportând la caz prevederile normelor enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează că, la caz, nu există conflict de competență jurisdicțională, nefiind întrunită condiția obligatorie de declinare reciprocă a competenței dintre instanțe, or, Curtea de Apel Bălți, la această etapă, nu cunoaște despre o declinare a competenței în favoarea sa și nu s-a expus asupra chestiunii de competență.

În context, din sensul prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, Curtea Supremă de Justiție judecă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel, ceea ce la caz lipsește.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, cauza urmând a fi restituită la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

În conformitate cu art. 44, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Se remite Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Traiancomerț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim Nord” cu privire la suspendarea executării titlului de executare silită.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi