

Dosarul nr. 3rh-6/24  
2-20160461-01-3rh-26022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: L. Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Miron, D. Stănilă, M. Pitic)

## Î N C H E I E R E

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Vasile împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a declarat inadmisibil recursul depus de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel,

### c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2020, Borta Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea integrală a Deciziei nr. 871a din 07 septembrie 2020 și deciziei nr.231 din 12 noiembrie 2020.

Prin hotărârea din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Borta Vasile, ca fiind neîntemeiată.

La 05 august 2022, Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii.

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel, din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 16 iunie 2023 Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel, a depus recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel întru posibilitatea înaintării apelului motivat conform procedurii.

Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a declarat inadmisibil recursul depus de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel.

La 22 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, avocatul Savițchi Pavel a indicat că nu a fost notificat nici despre emiterea hotărârii motivate de către instanța de fond și nici despre emiterea încheierii de către Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, a menționat că solicită revizuire deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că instanța de recurs nu a ținut cont de motivele invocate în recurs, inclusiv că nu a recepționat actele/citațiile instanței de fond.

La 11 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de revizuire depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.188).

La 12 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, întrucât revizuentul nu a indicat nici un temei legal prevăzut de art.449 din Codul de procedură civilă pentru a declara revizuire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă cert statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă la alin.(1) și (2) statuează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă că, prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, a fost respinsă cererea depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a declarat inadmisibil recursul depus de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărei retractare o solicită revizuentul Borta Vasile nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi.

Din cele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Borta Vasile, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Borta Vasile, reprezentat de avocatul Savițchi Pavel împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Vasile împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi