

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2023, Guvernul Republicii Moldova a depus cerere în instanța de judecată împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite.

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea reclamantului Guvernul Republicii Moldova privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestru pe cota-parte (partea socială) deținută de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST”, cu sediul *****, bd. *****, nr. *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, în proporția sumei totale de 216 678,75 euro, plus cheltuielile de executare și alte cheltuieli în legătură cu prezenta cerere privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 03 august 2022, până la examinarea în fond a prezentei cereri privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării. S-a dispus punerea în executare a prezentei încheieri pentru Agenția Servicii Publice, deținătorul Registrului de stat. În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare s-a respins.

La 11 octombrie 2023, KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, au declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii privind aplicarea măsurilor asiguratorii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cerinței reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga. S-a menținut încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silită.

La 05 iunie 2024, „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, au depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii au menționat că, nu au încredere în niciun judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, or, se cunoaște că actualul Guvern și actuala putere în general doresc să preia controlul supra acestei companii, totodată, pun presiune pe Curtea de Apel Chișinău pentru a admite acțiunea. Aceste informații sunt evidente și derivă inclusiv din comportamentul unor funcționari publici și nemijlocit din comportamentul instanței.

Respectiv, au indicat faptul precum că după ședința Guvernului din 04 septembrie 2019, Maia Sandu, fiind la acel moment Prim – ministru, a dat declarații de presă, precizând că abrogarea hotărârilor de Guvern: „vine în contextul acțiunilor pe care o să le luăm în continuare, așa cum am zis mai devreme. Ministrul Justiției lucrează la acest dosar cu care o să meargă în următoarele zile în instanță, pentru a cere anularea contractului de cesionare”.

Urmare a declarațiilor indicate, peste 3 zile de la publicarea hotărârii Guvernului în monitorul oficial, adică pe 10 septembrie 2019, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea nulității contractului nr. 4/03 din 30 august 2013 de concesiune a activelor aflate în gestiune Întreprinderii de Stat, „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent acestuia.

În opinia „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, este evident că actuala Guvernare și Președinția pot influența asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, adică de a lua decizii împotriva părților în toate litigiile în care au calitate de participant.

Suplimentar au menționat că în mass-media a apărut informația că au fost sparse aconturile în „Telegram” a lui Sergiu Litvinenco, Andrei Spînu, Nataliei Gavrilița și a dlui Dorin Recean, prin care s-a dovedit faptul influențării Guvernării

asupra instituțiilor de stat și a funcționarilor publici de a lua anumite decizii convenabile anume Guvernării în sistemul judecătoresc.

Prin urmare, „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, au opinat că în contextul circumstanțelor descrise, apar îndoieli rezonabile în obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, mai ales în situația examinării unei cereri, care după natura și specificul pretențiilor invocate, poate duce la admiterea nejustificată a cererii formulate, prin ce s-ar leza dreptul la protecția proprietății garantate de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, dat fiind atitudinea vădit pozitivă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău față de Guvernul Republicii Moldova.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare cauzei civile, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, reprezentate de avocatul Dmitri Lunga, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite, se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare cauzei civile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi