

ÎNCHEIERE

14 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2023, Alexandru Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri și i s-a acordat pentru aceasta un termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe această încheiere. S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron.

Prin decizia din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, s-a casat încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza în aceeași instanță și același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri și i s-a acordat pentru aceasta un termen de 3 zile din momentul

primirii copiei de pe această încheiere. S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron. S-a remis reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

La 17 aprilie 2024 Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei și i s-a acordat pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri, S-a comunicat recurentului Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.

La 07 iunie 2024, Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii de strămutare a indicat că Curtea de Apel Chișinău este parte în procesul dat, având calitate de pârât/intimat, astfel există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii cererii, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În corespundere cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în susținerea cererii de strămutare, a invocat existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, dat fiind faptul că, Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârât.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de către Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și va strămuta la Curtea de Apel Comrat prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi