

## ÎNCHEIERE

19 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Vladilsav Gribincea  
Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare înaintată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi,

în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun VE”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 09 octombrie 2020 lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Guzun VE”, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea sumei de 16 770 481 lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” către terțul poprit SRL „Guzun VE” privind încasarea sumei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun VE” privind încasarea sumei de 16 770 481 lei. S-a încasat de la SRL „Tat Recons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu și avocatul Vitalie Ciofu, au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a cererii de validare a popririi și încasarea sumei.

La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de recurs suplimentară.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 02 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă împotriva

deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, dispunerea rejudecării cauzei în recurs.

La 01 decembrie 2022, creditorii Dumitru Chitoroagă și Mihail Jidraș, au depus cerere de revizuire a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

La 12 decembrie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, administratorul statutar și unic fondator Adrian Balan, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie soluționată cauza în fond cu validarea popririi.

Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în proces de insolvență, Sergiu Guțu, creditorii Dumitru Chitoroagă, Mihail Jidraș și reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2024 reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

La 16 februarie 2024, Dumitru Chitoroagă și Mihail Jidraș, au declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

La 26 februarie 2024, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun VE”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Stela Procopciuc.

Examinarea recursurilor depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidraș, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvență, Sergiu Guțu, împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost numit pentru data de 14 august 2024, ora 09:00.

La 13 august 2024, ora 16:05, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 83 din 27 aprilie 2016 judecătorul Mariana Ursachi a fost

numită în funcție la Curtea Supremă de Justiție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

Promovarea judecătorului vizat s-a realizat în perioada și de guvernarea care a fost catalogată prin hotărârea Parlamentului nr. 39 din 2019 ca fiind perioada statului captiv, iar conducerea țării oligarhică.

Consideră că declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova a și constituit temei pentru adoptarea Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, ori până în prezent, anume judecătorul Mariana Ursachi nu a fost supusă exercițiului de evaluare externă. Respectiv, în lipsa unei autentice și ample concluzii de evaluare a respectivului judecător, persoana acesteia nu inspiră încrederea în care trebuie să se bucure un judecător de nivelul Curții Supreme de Justiție.

Totodată, solicitantul a menționat că judecătorul Mariana Ursachi (Pitic) are legături personale și profesionale cu SRL „Guzun VE”, fiind clienta liceului „Da Vinci” al cărui proprietar este SRL „Guzun VE”, administrată de Valeriu Guzun și soția acestuia Efrosinia Guzun, iar discuțiile informale avute între ei ridică suspiciuni cu privire la imparțialitatea acesteia.

Examinând cererea de recuzare depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan în cererea de recuzare precum că judecătorul Mariana Ursachi, a fost numită în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 ani în perioada și de guvernarea care a fost catalogată prin hotărârea Parlamentului nr. 39 din 2019 ca fiind perioada statului captiv, iar magistrata până în prezent nu a fost supusă exercițiului de evaluare externă în temeiul Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a

candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Mariana Ursachi la judecarea cauzei în ordine de recurs. Motivele care au fost invocate drept temei de recuzare a judecătorului Mariana Ursachi nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acestuia cu privire la modul de numire a magistratului Mariana Ursachi în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

De asemenea, Completul de judecată considera alegația solicitantului în cererea de recuzare precum că judecătorul are legături personale și profesionale cu SRL „Guzun VE”, fiind clienta liceului „Da Vinci” al cărui proprietar este SRL „Guzun VE”, administrată de Valeriu Guzun și soția acestuia Efrosinia Guzun, iar discuțiile informale avute între ei ridică suspiciuni cu privire la imparțialitatea acesteia este neîntemeiată, deoarece reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan nu a probat existența unor asemenea circumstanțe în privința acestui judecător. Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, cererea de recuzare este abuzivă, bazată pe informații neprobate ce conduc la o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun VE”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Veaceslav Gribincea

Ion Malanciuc