

## ÎNCHEIERE

21 august 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

Vladislav Gribincea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria or. Drochia, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Obada Rodion împotriva Primăriei or. Drochia cu privire la recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2021, Obada Rodion s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia, solicitând recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 06 septembrie 2021, s-a adresat cu cerere către Primarul or. Drochia – Nina Cereteu, prin care a solicitat să fie informat cu referire la următoarele chestiuni: 1. sumele alocate de către Consiliul orășenesc Drochia pentru lucrările de reparație a casei scării (pragul) Primăriei or. Drochia; 2. date despre proiect, proiectantul, suma alocată pentru lucrări de proiectare; 3. amenzile achitate de către primărie pentru omiterile la lucrările de reparație, responsabilul pentru aceste achitări, sursa de achitare a amenzilor; 4. informații despre licitanții în baza proiectului și rezultatele acesteia; 5. durata de efectuare a lucrărilor, stabilirea la semnarea contractului; 6. copia contractului semnat între primăria or. Drochia și antreprenor; 7. subantreprenorul; 8. copia contractului semnat între primăria or. Drochia și subantreprenor; 9. copiile facturilor pentru achitarea lucrărilor; 10. responsabilul tehnic la obiectul menționat, copia contractului; 11. sumele alocate suplimentar de către Consiliul orășenesc Drochia pentru lucrările menționate mai sus, motivarea acestor alocări, solicitantul alocărilor suplimentare; 12. actele de recepție a obiectului menționat supra, copiile.

Prezenta cerere a fost înregistrată de către Primăria or. Drochia la 03 septembrie 2021 cu nr. 233, iar la 27 septembrie 2021, reclamantul a recepționat răspunsul cu nr. 817 din 23 septembrie 2021, pe care-l consideră că nu este deplin, deoarece i s-a acordat parțial informația solicitată. A fost acordat răspuns doar la prima solicitare, iar celelalte au fost lăsate fără răspuns.

Astfel, reclamantul consideră că răspunsul este pur formal, fiindu-i îngrădit dreptul de acces la informațiile publice, din care considerente a solicitat recunoașterea încălcării dreptului vătămat de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea. Instanța a conchis că răspunsul oferit era suficient pentru a respecta prevederile legale.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care s-a constatat îngrădirea de către Primăria or. Drochia a accesului la informație admisă în privința lui Obada Rodion, exprimată prin nefurnizarea deplină a informației solicitate prin cererea nr. 238 depusă la 06 septembrie 2021; s-a obligat Primăria or. Drochia să-i furnizeze lui Obada Rodion informația deplină solicitată prin cererea nr. 238 depusă la 06 septembrie 2021; s-a încasat de la Primăria or. Drochia în beneficiul lui Obada Rodion, prejudiciul moral în cuantum de 100 (una sută) lei.

Curtea de Apel Bălți a conchis că, potrivit legislației, solicitantul este degrevat de obligația de a-și justifica interesul pentru care solicită informația. Totodată, solicitantul Obada Rodion a respectat condițiile prevăzute la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 în ceea ce ține de cerere, respectiv autoritatea competentă – Primăria or. Drochia, avea obligația de a pune la dispoziția solicitantului informația în forma solicitată.

Instanța de apel a conchis că furnizorul de informații oficiale este obligat să garanteze accesul liber la informațiile solicitate, oferind orice informație solicitată și nu poate fi îngrădit acest drept decât în condițiile legii, în privința informațiilor expres stabilite în lege ca având acces limitat.

La caz, instanța de apel a reținut că, informația solicitată de Obada Rodion prin cererea nr. 238 din 06 septembrie 2021, constituie informație oficială aflată în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații – Primăria or. Drochia, fapt care încuibă în baza legii obligația acesteia de a examina solicitarea petiționarului de acces la informație și de a-i comunica acestuia informația solicitată ori rezultatul examinării cererii sale. Or, în cadrul examinării cauzei, inclusiv prin copia răspunsului nr. 817 din 23 septembrie 2021 comunicat de Primăria or. Drochia, se confirmă faptul că anume intimata este posesorul informațiilor solicitate de către apelant, respectiv, anume acesteia îi revine obligația furnizării informațiilor oficiale solicitate.

Reieșind din conținutul răspunsului autorității nr. 817 din 23 septembrie 2021, urmează că apelantul a fost informat doar cu referire la prima întrebare a cererii sale, respectiv, acest răspuns este incomplet, fapt ce indică asupra ingerinței în dreptul acestuia la informația de interes public deținută de Primăria or. Drochia.

La 07 noiembrie 2022, Primăria or. Drochia a depus recursul nemotivat împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la 25 mai 2023

a fost înaintat recursul motivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Recurentul a invocat că răspunsul oferit era suficient pentru a respecta prevederile Legii cu privire la accesul la informație.

La 09 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs intimatului Obada Rodion (f.d. 90), însă acesta nu a făcut uz de dreptul său de a se expune asupra recursului printr-o referință.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va examina recursul prin prisma temeiurilor de recurs din Codul administrativ în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 octombrie 2022, dispozitivul fiind notificat recurentei prin poșta electronică la 14 octombrie 2022 (f.d. 70), iar decizia motivată i-a fost comunicată la 03 mai 2023 (f.d. 76).

Astfel, depunerea recursului nemotivat la 07 noiembrie 2022 (f.d. 72), precum și a motivării recursului la 29 mai 2023 (f.d. 79-80), este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului înaintat de Primăria or. Drochia, completul de judecată îl consideră drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Temeiurile de inadmisibilitate sunt aplicate de către

instanța de judecată din oficiu.

Completul de judecată reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

Instanța de recurs notează că argumentele din recurs au fost combătute convingător de către instanța de apel. Cu adevărat, răspunsul recurentul se referă doar la unul din 12 aspecte menționate în cererea de acces la informație. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată

d i s p u n e:

Recursul înaintat de Primăria or. Drochia se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Vladislav Gribincea