

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

21 august 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu, SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater” împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și ÎM „Servicii Locative Buiucani”, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

#### c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2021, SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater”, au depus acțiune în instanța de contencios administrativ, ulterior la 13 mai 2021 concretizată împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și ÎM „Servicii Locative Buiucani”, privind: - restabilirea Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, în situația anterioară a încălcării dreptului la proprietate și la activitatea comercială liberă aflată până în data de 13 august 2020 în parcul „La Izvor”, str. Calea Ieșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău „Centrul de Agreement”, în partea perfectării (reperfectării) actelor permissive; - încasarea, solidară, în beneficiul SRL „Inima Codrului”, conform raportului de evaluare nr. 00208 din 12.03.2021, a prejudiciului material în mărime de: - 887 640 lei - costul bunurilor; - 212 291 lei - profitul brut ratat pentru perioada 13 august 2020 -31 octombrie 2020, - 361 356 lei - profitul viitor ratat pentru perioada 01 aprilie 2021 - 31 octombrie 2021, - 316 273 lei - dobânda de întârziere pentru perioada 13 august 2020 - 31 octombrie 2021, - 25 000 lei - prețul serviciilor a 2 raportului de evaluare nr. 00208 din 12.03.2021, (tarifele oficiale CNEJ aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.194 din 24 martie 2017 = 25

000 lei); în total suma în mărime de 1 802 560 lei, cauzat prin emiterea vădit ilegal a dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020, (act juridic individual ilegal), prin deteriorarea, furtului, însușirii, înstrăinării bunurilor în perioada 13-22 august 2020 de pe teritoriului Terasei de Vară din parcul „La Izvor”, strada Calea Ieșilor, care aparțineau cu drept de proprietate SRL „Inima Codrului” și prin sistarea ilegală a activității comerciale; - încasarea, solidară, în beneficiul SRL „Kater”, conform raportului de evaluare nr. 00208 din 12.03.2021, a prejudiciului material în mărime de: - 734 804 lei - costul bunurilor, transmise conform contractului 22.05.2018 din 22 mai 2018 cu privire la transmiterea în folosință (gestionare) a bunurilor, încheiat între SRL „Kater” și SRL „Inima Codrului”, bunuri care aparțineau cu drept de proprietate SRL „Kater” și care în perioada 13-22 august 2020 au fost deteriorate, însușite, furate de către pârâți, în total în mărime de 734 804 lei; - repararea prejudiciului moral în mod solidar în beneficiul lui Gheorghe Straisteanu, administrator SRL „Inima Codrului” și în beneficiul SRL „Inima Codrului”, a câte 40 000 lei pentru fiecare, în total 80 000 lei.

În motivare, au susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din data de 15 decembrie 2020, dispoziția pretorului sectorului Buiucani nr.193-d din 12.08.2020 cu privire la demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii SRL „Inima Codrului” din Parcul ”La Izvor”, a fost anulată ca fiind neîntemeiată, emisă abuziv și arbitrar.

La 10 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă cererea de apel nemotivată din 23 decembrie 2020 ca fiind depusă de Pretura sect. Buiucani, în afara termenului prevăzut de lege, cale de atac necorespunzătoare, și a menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 decembrie 2020.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020, a devenit irevocabilă prin necontestarea corespunzătoare.

Reclamantii au invocat că, deși în partea dispozitivă a dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020, care a fost anulată, este indicat că, se pune în sarcina ÎMPSSL s. Buiucani (I. Golub) demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii SRL „Inima Codrului”, din Parcul ”La izvor”. Și s-a obligat ÎMPSSL s. Buiucani (I. Golub) să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător.

Menționându-se că, Inspectoratul de poliție a sectorului Buiucani va asigura ordinea publică pe parcursul executării lucrărilor de demontare a complexului. Însă, cu toate că administrația întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect. Buiucani a fost obligată să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător, pct.2 din dispoziție nu a fost executat, nu a fost întocmit nici un act de inventariere a bunurilor, pur și simplu au fost demolate, deteriorate, sustrase, furate toate bunurile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Inima Codrului”, iar ulterior s-au întocmit două procese-verbale (acte de constatare), prin care s-au indicat doar o parte din bunuri (40-45 %) și semnate de angajata Preturii, Rodica Galenco, șeful ÎMPSSL, Ilie Golub și de Igor Pocrîș- Inspectoratul de Poliție Buiucani.

La fel, notează reclamantul că, prin pct.3 din dispoziția anulată, Inspectoratul de poliție a sectorului Buiucani (O. Bîrliba) a fost obligat să asigure ordinea publică pe parcursul executării lucrărilor de demontare a complexului, dar nu să participe la numărarea bunurilor, întocmirea proceselor - verbale și semnarea lor în calitate de polițist angajații Preturii sect. Buiucani, întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile, au executat o dispoziție ilegală, abuzivă, arbitrară, emisă de pretorul Preturii sect. Buiucani, Vadim Brînzaniuc, au participat la deteriorarea, distrugerea, furtul, înstrăinarea, sustragerea bunurilor care aparțin cu drept de proprietate SRL „Inima Codrului”.

Reclamantul comunică că, la 28 august 2020, după demolarea bunurilor, SRL „Inima Codrului” au expediat în adresa Preturii sect. Buiucani și întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect. Buiucani o cerere prealabilă prin care au solicitat restituirea benevolă, prin întocmirea unui act de inventariere, a bunurilor SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater”, în starea aflată în data de 12 august 2020 pe terenul Centrului de Agreement din parcul „La Izvor”, sect. Buiucani, demolate, deteriorate, sustrate, acaparate samovolnic, abuziv, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar în cazul imposibilității restituirea bunurilor în starea din data de 12 august 2020, să fie achitate costul bunurilor.

Însă, răspuns la cererea prealabilă din 28 august 2020 nu au primit, iar ca rezultat, au depus o acțiune în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani care se află încă pe rol.

La 11 septembrie 2020, au expediat o cerere în adresa întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect. Buiucani, prin care au solicitat să fie informați dacă ÎMPSL a executat dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 și au întocmit actul de inventariere a bunurilor ridicate și dacă reprezentanții SRL „Inima Codrului” au participat la inventarierea bunurilor.

Însă, răspuns la cererea din 11 septembrie 2020, nu au primit, iar ca rezultat, au depus o acțiune în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), care se află încă pe rol. În același context, indică reclamantul că, în data de 15 noiembrie 2020, au depus o cerere la Pretura sect. Buiucani, prin care au solicitat să fie informați dacă angajații ÎMPSL au executat dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 și au întocmit actul de inventariere a bunurilor ridicate, dacă da să se elibereze o copie de pe actul întocmit.

La 17 noiembrie 2020, au primit răspuns la cerere, la care au fost anexate două procese-verbale, dar nu act de inventariere cum este indicat în dispoziția nr. 193-d din 12.08.2020, datate cu data de 13-15.08.2020 și 17-22.08.2020, în care sunt indicate doar o parte din bunuri, aproximativ 60-65 %.

Astfel, notează reclamantul că, procesele - verbale din data de 13-15.08.2020 și 17- 22.08.2020, sunt semnate de către șeful ÎMPSL, Ilie Golub, șefa secției sociale economice din cadrul Preturii sect. Buiucani, Rodica Galenco și ofițerul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Igor Pocrîș.

Totodată, comunică reclamantul că, la 20 decembrie 2020, a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani și întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect.

Buiucani o cerere prealabilă prin care au solicitat executarea dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020, să vizualizeze înregistrările video făcute la 13 august 2020 și în baza listei bunurilor să întocmească actul de inventarie.

La 11 ianuarie 2021, au primit un răspuns de la Pretura sect. Buiucani în care este indicat că s-au întocmit două procese-verbale și că act de inventariere nu s-a întocmit și că în baza înregistrărilor video nu se va întocmi nici un act. Însă, ÎMPSL, nu a răspuns în nici un fel la cererea din 20 decembrie 2020 și respectiv, după procedura prealabilă, SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater”, s-au adresat în instanța de judecată, iar cauza se află pe rol.

În acest context, aduc la cunoștință reclamantii că, la 02 martie 2021, după hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020, care a devenit irevocabilă prin necontestare corespunzător, au expediat un demers în adresa părților prin care au solicitat, benevol, să se formeze o comisie, să se întocmească un act de inventariere a bunurilor ridicate ilegal, reinstalarea (restabilirea) tuturor bunurilor pe locurile și în starea care sau aflat la data de 13 august 2020, restabilirea Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” în situația anterioară a încălcării dreptului aflată în data de 12 august 2020 și repararea prejudiciului material cauzat prin sistarea activității comerciale.

La 16 martie 2021, au primit un răspuns de la Pretura sect. Buiucani în care s-a indicat refuzul acceptării cerințelor formulate.

Însă, administrația ÎMPSL și IP Buiucani nu au 4 răspuns în nici un fel la demersul din data de 02 martie 2021. Motiv din care în data de 15 martie 2021, SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater”, au expediat o cerere prealabilă în adresa părților, prin care au solicitat restabilirea SRL „Inima Codrului” în situația anterioară a încălcării dreptului aflat la data de 12 august 2020 și repararea benevolă a prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ individual ilegal nr. 193-d din 12 august 2020. Iar în data de 27 martie 2021, SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater”, au expediat în adresa părților un supliment prin care, în baza raportului de evaluare nr. 00208 din 12.03.2021, anexat la supliment, au concretizat cuantumul prejudiciului material cauzat.

În urma căreia, la 29 martie 2021, au primit un răspuns de la Pretura sect. Buiucani și ÎMPSL prin care s-a refuzat admiterea cerințelor formulate. Însă, de la IP „Buiucani”, nu au primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

Astfel, reclamantii având în vedere că bunurile au fost demolate, deteriorate, furate, însușite, înstrăinate de angajații Preturii sect. Buiucani, întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani, care intenționat nu au întocmit actul de inventariere, că bunurile deja nu pot fi reparate, restabilite în starea aflate în data de 12 august 2020, că este imposibil de stabilit unde se află toate bunurile, administrația SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater” refuză la restituirea bunurilor în natură și în temeiul prevederilor Codului Civil enunțate mai sus insistă la repararea prejudiciului material cauzat prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), conform rapoartelor financiare, evidența contabilă, facturilor, bonurilor fiscale și a raportului de evaluare nr. 00208.

Or, începând cu anul 2014, SRL „Inima Codrului”, în baza actelor juridice permissive obținute în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, își desfășoară activitatea comercială în parcul ”La Izvor”, str. Calea Ieșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău unde acordă servicii cetățenilor la Terasa de Vară amenajată conform Proiectului avizat de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, unde sau investit peste 1,411,417 lei și achitat la bugetul de stat peste 900 000 lei.

Prin urmare, consideră reclamantii că, la caz au fost demolate și evacuate într-o direcție necunoscută toate bunurile SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater” în sumă de 1 411 417 lei, căsuța mobilă, 3 bărci, 16 catamarane, 45 de mese cu acoperiș, 90 de scaune, 27 de gratare, 3 veceuri din plasctic, 3 lavuare, 95 de veste de salvare, 120 de pernuți de salvare, 9 centre muzicale, sistemul de înregistrare video cu registrator și 10 camere video, rețeaua de electricitate, rețeaua de aprovizionare cu apă, rețeaua de internet și utilajul, 3 bătute pentru copii, 6 scrânciobe, 12 rubinete cu 5 frigidere de răcire a berii, 8 frigidere, unde se păstra înghețata, apa și altă marfa la sticle, inclusiv marfa toată, 26 de butoaie de bere, 2 de vin, pește, came, cipsuri, sucuri, apă, bere la sticle, fanta, coca-cola, înghețată, 10 cub de lemne pentru foc și toate bunurile private a angajaților (hainele, încălțăminte, gențile, centre muzicale, instrumentele de lucru și altele), fără a întocmi vreun act de inventariere, vreo listă a bunurilor ridicate, sustrase, costul lor, valoarea bunurilor, numărul, denumirea și alte date a bunurilor.

Mai mult ca atât, ulterior, s-a constatat că, aproximativ 70 % din bunurile ridicate au fost deteriorate, furate, însușite, vândute, înstrăinate altor persoane, ca rezultat a fost pornită cauza penală nr.2020031057 care se află în gestiune la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Margareta Ilmaz.

Astfel, notează reclamantii că, prejudiciu material și moral este în directă legătură cu acțiunea ilegală a Preturii sect. Buiucani, Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău. Or, este în afara oricăror dubii că angajații Preturii sect. Buiucani, Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău au acționat vădit ilegal, 5 ignorând intenționat prevederile legislației, fapt confirmat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 decembrie 2020.

Totodată, indică reclamantii că, prin comportamentul lor contrar tuturor cerințelor care obligă persoanele responsabile cu funcție de răspundere în stat să respecte în tocmai prevederile legislației în vigoare, angajații Preturii sect. Buiucani, Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău au trecut peste toate limitele legale, iar circumstanțele în care autoritatea publică refuză să acționeze conform legii, a provocat daune materiale și morale irecuperabile. Iar încălcarea obligațiilor prevăzute de lege, ignorarea intenționată a legislației în vigoare, emiterea dispoziției nr.193-d din 12 august 2020 vădit ilegal, demolarea, deteriorarea, distugerea, furtul, sustragerea, înstrăinarea bunurilor care aparțin cu drept de proprietate, a cauzat Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, Societății cu Răspundere Limitată „Kater” și lui Gheorghe Străisteanu, prejudiciu material și moral care dă temei pentru răspunderea delictuală. Or, normele de drept indicate în

prezenta acțiune servesc temei pentru judecarea cauzei în strictă conformitate cu prevederile legislației naționale și Convenției Europene.

Reclamanții au susținut că, conform Raportului de evaluare a prejudiciului material cauzat nr.00208 din 12.03.2021 întocmit de Albu Svetlana, doctor habilitat, rezultatele calculelor prejudiciului material cauzat sunt următoarele: daună reală integral cauzată prin demolarea și evacuarea bunurilor constituie: - 1,622,444 lei (din 1,622,444 lei, 734 804 lei, prejudiciul material cauzat SRL „Kater” (costul bunurilor), și 887 640 lei, prejudiciul material cauzat SRL „Inima Codrului” (costul bunurilor); - profitul ratat de către SRL „Inima Codrului” în perioada 12 august - 31 octombrie 2020 constituie 212 291 lei (profitul brut ratat); - profitul viitor ratat de către SRL „Inima Codrului” în perioada 01 aprilie - 31 octombrie 2021 - 361 356 lei (profit net al anului de gestiune), respectiv prejudiciu patrimonial total = 2,196,000 lei; - dobânda de întârziere pentru perioada 13.08.2020 - 31.10.2021 = 316 273 lei; - costul raportului de evaluare nr. 00208 din 12.03.2021, prețul serviciilor - 25 000 lei. Iar în total de 2 537 364 lei.

Prin urmare, în acest context, reclamanții estimează mărimea prejudiciului moral cauzat în mărime de 80 000 lei, care este cu mult mai mică decât mărimea sumelor oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauze similare decise împotriva Moldovei, cauzat prin sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor Preturii sect. Buiucani, Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, comise vădit contrar legislației, manifestate prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimente de incapacitate de a bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de Lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință, nervi, griji, afectare sufletească; în suferințe continue din cauza nenumerate ilegalități comise în privința lui Străisteanu Gheorghe, administrator SRL „Inima Codrului”, de către Preturii sect. Buiucani, întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, refuzul examinării plângerilor, cererilor, refuzul întreprinderii tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru executarea hotărârii judecătorești irevocabile în termenul prevăzut de lege, distrugerea și furtul bunurilor, lipsirea de dreptul la activitate comercială; suferințe psihice și fizice, dureri, stresuri, nervi, griji, lipsă de la serviciu în timpul examinării cauzei, afectare sufletească și spirituală, 6 oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, hedonisit; de satisfacții spirituale și materiale; anxietate cauzată de incertitudinea creată de angajații Preturii sect. Buiucani, întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani și Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, din comportamentul căruia a înțeles că ilegalitățile comise, în viziunea lor, este o normă de drept.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 lit. a) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă pretenția privind restabilirea în situația anterioară și reperfectarea actelor, din motivul

existenței unei hotărâri irevocabile asupra aceluiași obiect, între aceleași părți și pe aceleași temeuri.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, la 19 noiembrie 2021, SRL „Inima Codrului”, SRL „Kater” și Gheorghe Străisteanu, a depus apel motivat, ce ulterior la 28 mai 2022 a fost suplinită împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2021 și hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2021, solicitând casarea acestora cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2021, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 noiembrie 2021, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater” împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și ÎM „Servicii Locative Buiucani”, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

A fost emisă o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu și SRL „Kater” împotriva Preturii sect. Buiucani, Inspectoratului de Poliție Buiucani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și ÎM „Servicii Locative Buiucani”, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca neîntemeiată.

În susținerea deciziei pronunțate, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, apelanții n-au confirmat cuantumul prejudiciului cauzat în mărimea solicitată ca urmare a anulării dispoziției Pretorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău nr. 193-d din 12.08.2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea unităților prestări servicii SRL „Inima Codrului” amplasate pe teren municipal din Parcul La Izvor”, ce a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020.

Instanța a stabilit că, Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, și ÎM pentru servicii locative sectorul Buiucani au expediat în adresa apelanților un șir de notificări privind necesitatea de a se prezenta pe adresa mun. Chișinău, I. Neculce 30, pentru a ridica bunurile evacuate din zona de agrement, str. Calea Ieșilor, SRL Inima Codrului, fiind restituite o parte de bunuri și ridicate de către proprietarii/gestionarii bunurilor ridicate cu întocmirea în acest sens actelor de predare-primire, însă apelanții au avut un rol pasiv, ignorând solicitările, inclusiv și preluarea bunurilor, ce se aflau în stare funcțională, refuzând întocmirea actelor de predare-primire, motiv din care pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material urmează a fi respinse ca neîntemeiate, fiind lipsite de suport probant.

Instanța de apel a notat că, raportul de evaluare cu nr. 00208 nu poate fi reținut ca probă în ceea ce privește cuantumul prejudiciului cauzat, întrucât, lucrările de demontare și evacuarea unităților prestări servicii Societății cu Răspundere Limitată

„Inima Codrului”, au avut loc în perioada 13-22 august 2020, însă prejudiciu indicat în actul de evaluare a prejudiciului este raportat la data de 13 august 2020 și se bazează pe documente contabile din anii 2014-2020.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a relevat că, se constată o discrepanță în ceea ce privește perioada executării evaluării și perioada semnării de contractului nr.1/21 de acordare a serviciilor de evaluare a prejudiciului patrimonial cauzat Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societății cu Răspundere Limitată „Kater”, încheiat între SC „EvaIS Consulting” SRL și SRL „Inima Codrului”, a fost emis în data de 09.03.2021, iar data evaluării prejudiciului suportat de SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater”, a avut loc la data de 13.08.2020.

De altfel, în contextul celor enunțate, instanța de apel a conchis că, și pretențiile cu privire la repararea venitului ratat pentru perioada 13 august 2020 -31 octombrie 2020, 01 aprilie 2021 - 31 octombrie 2021, întrucât, reclamanții/apelanți nu au asigurat un substrat factologic și probator suficient și convingător pentru a constata obținerea unui venit ratat, în situația în care refuza preluarea bunurilor ridicate.

La 23 februarie 2023, SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii, iar la 21 iunie 2023 a fost depus supliment la recurs.

În susținerea recursului, au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, menționând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând cauza instanța de apel a ignorat toate probele și prevederile legislației în vigoare, inclusiv și recomandările CEDO.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art.195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.3 alin.(3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Or, legea procesual-civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

În conjunctura enunțată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 08 februarie 2023, în ședință publică.

Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”, au depus recurs motivat la 23 februarie 2023 (f.d.143 Vol. IV)

Astfel, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”, a fost depus cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ.

La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor.

Până la data examinării recursului, intimații nu au manifestat opțiunea de a depune referința.

La 22 iunie 2023, Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”, au depus supliment la recurs prin care au invocat că, la 03 mai 2023, a primit confirmarea Preturii sect. Buiucani, care demonstrează că la 15 octombrie 2020, imediat după demolarea și evacuarea forțată a bunurilor STL ”Inima Codrului”, angajații Preturii au eliberat alte acte permissive pentru activitatea comercială unei alte întreprinderii.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230].

Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45).

Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Societatea cu Răspundere Limitată „Kater”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc